IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 27)
z dnia 29 kwietnia 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 27)

29 kwietnia 2020 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Cezarego Grabarczyka (KO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 342).

W posiedzeniu udział wzięli: **Janusz Kowalski** sekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikami, **Magdalena Rzeczkowska** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Anita Oleksiak** p.o. zastępcy głównego inspektora transportu drogowego oraz **Jarosław Waszkiewicz** dyrektor Departamentu Dróg Publicznych Ministerstwa Infrastruktury.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Misiak, Jakub Sindrewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Konrad Nietrzebka, Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dzień dobry państwu, otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury. Witam panie posłanki i panów posłów obecnych na sali, witam wszystkich, którzy śledzą posiedzenie zdalnie. Witam przedstawicieli rządu, których dziś reprezentuje na posiedzeniu pani minister Magdalena Rzeczkowska, sekretarz stanu, szef Krajowej Administracji Skarbowej wraz ze współpracownikami. Witam pana Jarosława Waszkiewicza, dyrektora Departamentu Dróg Publicznych Ministerstwa Infrastruktury, witam panią Anitę Oleksiak, zastępcę generalnego inspektora transportu drogowego. Witam także pracowników Kancelarii Sejmu, którzy dziś pomagają nam przeprowadzić posiedzenie. Witam także gości – są przedstawiciele pracodawców.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Wnioskodawców. Poseł Sylwester Tułajew jest przedstawicielem wnioskodawców tego projektu.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

To za chwilę. W tej chwili musimy przejść do podstawowej czynności – sprawdzenia kworum. Proszę panie posłanki, panów posłów – członków Komisji Infrastruktury o naciśnięcie któregokolwiek z przycisków na pulpitach do głosowania. Proszę o wyniki. W posiedzeniu bierze udział 30 posłów. Stwierdzam kworum.

Informuję, że marszałek Sejmu skierowała w dniu 27 kwietnia br. do Komisji Infrastruktury, do pierwszego czytania, poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych oraz niektórych innych ustaw, druk nr 342. Witam pana posła Sylwestra Tułajewa, który jest przedstawicielem wnioskodawców.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje pierwsze czytanie powyższego projektu ustawy. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny posiedzenia.

Przystępujemy do pierwszego czytania projektu ustawy, które obejmuje uzasadnienie projektu, debatę, pytania do wnioskodawców, ewentualnie do przedstawicieli rządu. Proszę pana posła Sylwestra Tułajewa o przedstawienie uzasadnienia projektu ustawy.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie i panowie posłowie, mam zaszczyt zaprezentować i przedstawić państwu projekt ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych oraz niektórych innych ustaw, projekt bardzo ważny z punktu widzenia opłaty elektronicznej, z punktu widzenia nowego systemu, który chcemy wprowadzić.

Główną i podstawową intencją autorów projektu ustawy było przygotowanie przepisów zmniejszających uciążliwość spełniania obowiązków w zakresie uiszczania opłaty elektronicznej. Rozwiązania projektowanej ustawy mają zagwarantować przede wszystkim nowoczesny i efektywny pobór opłaty elektronicznej w sposób minimalizujący uciążliwość i koszty ponoszone przez korzystających z dróg publicznych.

Obecny system poboru opłaty elektronicznej wymaga dedykowanych wyłącznie do tego celu urządzeń pokładowych oraz osobistego stawiennictwa w punkcie obsługi i przedłożenia kompletu dokumentów w celu zawarcia umowy. Projektowane rozwiązania zapewniają w pełni elektroniczny proces obsługi oraz ograniczenie obowiązków korzystających z dróg publicznych, również dzięki wykorzystaniu danych będących w posiadaniu administracji, przede wszystkim w Centralnej Ewidencji Pojazdów.

Przepisy dostosowane są do planowanej zmiany technologii wykorzystywanej do poboru opłaty elektronicznej. Zasadne jest odejście od wykorzystywanej obecnie, już przestarzałej technologii na rzecz technologii pozycjonowania satelitarnego z uwagi na brak konieczności zakupu dedykowanych, kosztownych urządzeń pokładowych oraz równie kosztownej budowy bramownic naliczających. Te zmiany ograniczą koszty po stronie użytkowników dróg i administracji oraz umożliwią bardziej elastyczne kształtowanie sieci dróg płatnych. Wobec technologii upowszechniania pozycjonowania satelitarnego, wykorzystywanej w telefonach komórkowych, nawigacjach satelitarnych czy systemach, urządzeniach fabrycznie montowanych w pojazdach niezasadne jest nakładanie obowiązku zakupu dedykowanych urządzeń pokładowych służących wyłącznie do poboru opłaty elektronicznej.

Celem niniejszej ustawy jest stworzenie ram prawnych umożliwiających wykorzystanie do celów poboru opłaty elektronicznej już używanych urządzeń, przede wszystkim telefonów komórkowych. Dodatkowo należy zauważyć, że profesjonalni przewoźnicy już wykorzystują technologię pozycjonowania satelitarnego do zarządzania swoimi flotami pojazdów i dlatego analogicznie, jak w systemie monitorowania przejazdu i obrotu SENT, zagwarantowano możliwość wykorzystania zewnętrznych systemów lokalizacyjnych.

Można wymienić siedem głównych celów projektowanej ustawy. Pierwszy z nich, najważniejszy, to niewątpliwie stworzenie podstaw prawnych do działania Systemu Poboru Opłaty Elektronicznej KAS. Ten system poboru będzie oparty na technologii pozycjonowania satelitarnego. Drugim celem jest umożliwienie korzystającym z dróg publicznych wyboru urządzeń służących do przekazywania danych geolokalizacyjnych do Systemu Poboru Opłaty Elektronicznej KAS. Tutaj wskazano w ustawie przede wszystkim urządzenia mobilne, po drugie – zewnętrzne systemy lokalizacyjne oraz trzecia rzecz – urządzenia pokładowe. Wszystkie te urządzenia wykorzystują technologię pozycjonowania satelitarnego i transmisji danych. Trzeci cel to zagwarantowanie możliwości wykorzystania bezpłatnej aplikacji mobilnej do uiszczania opłaty elektronicznej. Czwarty cel – umożliwienie przedsiębiorcom świadczącym usługi w zakresie systemów geolokalizacyjnych dla przedsiębiorców transportowych rozszerzenia zakresu swoich usług o możliwość obsługi w zakresie uiszczania opłaty elektronicznej. Piąty cel to przejęcie zadania poboru opłaty elektronicznej oraz opłaty za autostrady przez szefa Krajowej Administracji Skarbowej przede wszystkim w celu konsolidacji zadań administracji w obszarze poboru danin i opłat oraz ograniczenie kosztów wdrożenia nowego systemu po stronie administracji ze względu chociażby, a może przede wszystkim, na wykorzystanie doświadczeń i komponentów technicznych systemu SENT. Szósty cel to ułatwienie korzystającym z dróg publicznych w dostosowaniu się do zmiany technologii poprzez zastosowanie mechanizmów prawnych analogicznych do wprowadzonych w ustawie z dnia 9 marca 2017 r. o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów oraz obrotu paliwami opałowymi. Siódmy cel to ograniczenie kosztów ponoszonych przez korzystających z dróg publicznych związane z wdrożeniem Systemu

Poboru Opłaty Elektronicznej KAS, dzięki wykorzystaniu już istniejących urządzeń, które wykorzystują technologię pozycjonowania satelitarnego.

W ustawie proponujemy zmianę ośmiu ustaw. Przede wszystkim zasadnicze zmiany tyczą się ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych. Tutaj proponujemy takie rozwiązania, które dają ministrowi właściwemu do spraw transportu kompetencje realizowania polityki państwa w zakresie opłaty elektronicznej za przejazd po drogach krajowych i opłaty za przejazd autostradą. W ust. 2 dokładnie wyliczamy te zadania.

W kolejnym artykule, który zmieniamy, proponujemy, by opłatę elektroniczną pobierał szef Krajowej Administracji Skarbowej zamiast głównego inspektora transportu drogowego. Ta opłata będzie pobierana za pomocą systemu teleinformatycznego, zwanego w całej ustawie Systemem Poboru Opłaty Elektronicznej KAS. Aktualne rozwiązania technologiczne stosowane w poborze opłat są kosztowne i zbiurokratyzowane. Dlatego też, dla potrzeb skutecznego poboru opłat w XXI wieku, jest zasadnym wykorzystanie nowszej technologii, tzn. pozycjonowania satelitarnego i transmisji danych jako metod zapewniających najbardziej skuteczną i efektywną metodę naliczania opłat za poruszanie się środkami transportu po drodze krajowej, kiedy pobierana jest z tego tytułu opłata elektroniczna.

W projekcie tej ustawy proponuje się wykorzystanie do Systemu Poboru Opłaty Elektronicznej KAS urządzeń wykorzystujących technologię pozycjonowania satelitarnego i transmisji danych, w szczególności – tak jak wspomniałem na samym początku – urządzeń mobilnych z zainstalowanym oprogramowaniem, zewnętrznych systemów lokalizacyjnych oraz urządzeń pokładowych. W przypadku, gdy na rynku nie będzie wystarczającej liczby urządzeń pokładowych dostarczanych przez przedsiębiorców świadczących takie usługi urządzenia takie będą mogły być dostarczane przez szefa Krajowej Administracji Skarbowej.

Minister właściwy do finansów publicznych udostępni w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej urzędu obsługującego to ministerstwo, szczegółowe wymogi techniczne systemu oraz sposób przekazywania danych geolokalizacyjnych. W celu uproszczenia projektowanych rozwiązań i wykorzystania istniejących na rynku narzędzi każdy operator zewnętrznych systemów lokalizacji wykorzystywanych przez przewoźników będzie miał możliwość przekazywania do systemu danych geolokalizacyjnych swoich pojazdów samochodowych poruszających się po płatnych drogach krajowych. Rozwiązanie to pozwoli na dostosowanie przez przedsiębiorców stosowanych już przez nich urządzeń przekazujących dane geolokalizacyjne, na przykład dla potrzeb monitorowania realizowanego przewozu pod kątem bezpieczeństwa czy przekazywania danych do systemu monitorowania przewozu i obrotu.

Dodatkowo, kolejnym źródłem przekazywania danych będzie darmowe oprogramowanie – aplikacja przeznaczona do instalacji na telefonie komórkowym, smartfonie, na tablecie, wykorzystująca technologię pozycjonowania satelitarnego i transmisji danych – służące do przekazywania danych geolokalizacyjnych do systemu. To rozwiązanie jest już z powodzeniem stosowane w trakcie przewozu towarów podlegających systemowi monitorowania przewozu, o których mowa w ustawie z 9 marca 2017 r. o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów oraz obrotu paliwami opałowymi. Oprogramowanie, jak już wspominałem, będzie udostępnione nieodpłatnie przez szefa KAS i pobierane ze stron dostawców oprogramowania do tych urządzeń.

Kolejnym rozwiązaniem będzie urządzenie pokładowe, które również będzie wykorzystywało technologię pozycjonowania satelitarnego i transmisji danych, przekazując stosowne dane do systemu. Na kierującego pojazdem samochodowym, w przypadku przekazywania danych geolokalizacyjnych z wykorzystaniem urządzenia mobilnego albo urządzenia pokładowego, zostanie nałożony obowiązek zapewnienia działania tego urządzenia lub oprogramowania na odcinku drogi krajowej płatnej. Właściciel pojazdu samochodowego albo jego posiadacz, albo jego użytkownik będą obowiązani wyposażyć pojazd samochodowy w prawidłowo funkcjonujące urządzenie lub oprogramowanie i zapewnić przekazywanie aktualnych danych geolokalizacyjnych z tego urządzenia. Wszystkie wymienione urządzenia będą rejestrowane w rejestrze uiszczających opłatę,

który będzie elementem całego systemu. Tej rejestracji nie będą podlegać podmioty, które już dziś wykorzystują Europejska Usługę Opłaty Elektronicznej.

Celem niedopuszczenia do przekazywania danych przez urządzenie niezapewniające odpowiedniego standardu komunikacji albo wymogów technicznych szef KAS będzie posiadał uprawnienie do usuwania tych urządzeń z rejestru. Takie działanie zagwarantuje prawidłowość przekazywanych danych bez możliwości ich zniekształcania. To rozwiązanie będzie miało bardzo istotny wpływ na zapewnienie prawidłowości dokonywanego poboru opłaty elektronicznej i przede wszystkim ograniczy możliwość stosowania urządzeń, które nie zapewniają określonych wymogów technicznych.

Projektowane przepisy, tak jak wspomniałem, wprowadzają to nowe rozwiązanie związane z poborem opłat za przejazd po drogach krajowych, tworzą rejestr uiszczających opłatę i w związku z tym nakładają obowiązek dokonania wyłącznie opłaty elektronicznej. To jest ogromny plus dla przedsiębiorców, że ten rejestr uiszczających opłatę… Że tutaj będzie się to odbywać w sposób elektroniczny. Podobne regulacje wdrożono już na Słowacji czy w Czechach. Obowiązek rejestracji istnieje również na Węgrzech. Ten rejestr w systemie informatycznym będzie prowadził szef Krajowej Administracji Skarbowej. Konsekwencją wprowadzenia tych regulacji jest rezygnacja z umów w zakresie poboru opłat zawieranych pomiędzy podmiotem obowiązanym do ich uiszczenia a głównym inspektorem transportu drogowego. Rolą tej elektronicznej rejestracji jest odbiurokratyzowanie procedur i zapewnienie możliwości identyfikacji uczestników, pojazdów samochodowych oraz przypisanych do nich urządzeń stosujących rozwiązania w zakresie przekazywania danych geolokalizacyjnych. Jednocześnie w sytuacji, gdy dane użytkownika, które są przekazywane do tego rejestru, znajdują się w Centralnej Ewidencji Pojazdów albo w Centralnym Rejestrze Danych Podatkowych będą one implementowane bezpośrednio do rejestru, co powinno po raz kolejny (jest to kolejne ułatwienie dla przedsiębiorców) w znaczny sposób uprościć tryb wprowadzania danych.

Wprowadzanie danych do rejestru będzie wymagało uwierzytelniania się użytkownika. Sposób uwierzytelniania zostanie określony przez ministra finansów stosownym rozporządzeniem. Bardzo nam zależy na tym, aby te możliwości były już na miarę XXI wieku, tak aby można z sukcesem zastosować profil zaufany, aby można było zastosować kwalifikowany podpis elektroniczny, aby można było zastosować również dowód osobisty z warstwą elektroniczną.

Przyjęty sposób rejestracji przekazywania danych oznacza całkowitą rezygnację z obecnie stosowanego rozwiązania związanego z koniecznością dostarczenia do wyznaczonych punktów dokumentów w formie papierowej, co jest kolejnym ułatwieniem dla przedsiębiorców. Proces rejestracji jest bezpośrednio związany z rejestracją urządzenia, za pomocą którego będą przekazywane dane geolokalizacyjne i nadania mu indywidualnego numeru referencyjnego pozwalającego na identyfikację po połączeniu z numerem rejestracyjnym pojazdu samochodowego podczas przejazdu. Oczywiście, z uwagi na przetwarzanie przez szefa Krajowej Administracji Skarbowej ogromnej ilości danych związanych z każdym realizowanym przejazdem po drogach krajowych, w projekcie uwzględniono również ich odpowiednią retencję. Za zasadę przyjęto, że dane rejestracyjne będą przekazywane przez okres 12 miesięcy licząc od końca roku, w którym obowiązany podmiot zaprzestał przejazdów po drogach krajowych lub ich odcinkach, na których pobiera się opłatę elektroniczną. Natomiast w przypadku danych geolokalizacyjnych przechowywanych w systemie okres przechowywania będzie wynosił 6 miesięcy, licząc od dnia zakończenia danego przejazdu po drogach krajowych. Możliwość wydłużenia tych terminów będzie istnieć tylko w ściśle określonych sytuacjach i co do zasady będzie związana z wszczęciem postępowania administracyjnego albo postępowania w sprawach o wykroczenia.

Dodatkowo, zapisujemy to w ustawie, został nałożony obowiązek na szefa KAS cyklicznego – nie rzadziej niż raz na 3 miesiące – dokonywania przeglądu danych geolokalizacyjnych celem usunięcia zbędnych danych, na przykład danych pochodzących z zagranicy, danych dotyczących przejazdu po odcinku drogi krajowej nieobjętym opłatą elektroniczną.

Zgodnie z projektowanymi rozwiązaniami, korzystający z dróg publicznych rozumiany jako właściciel, posiadacz albo użytkownik lub inny podmiot niebędący właścicielem albo posiadaczem albo użytkownikiem będzie obowiązany przed rozpoczęciem przejazdu uzupełnić rejestr uiszczających opłatę o dane, przede wszystkim kategorię pojazdu, liczbę osi pojazdu, numery rejestracyjne przyczepy lub naczepy oraz numer referencyjny urządzenia wykorzystywanego w danym pojeździe, uzyskiwanego w trakcie rejestracji w rejestrze. Oczywiście, o ile zmienią się warunki przejazdu wpływające na pobór opłaty, raz podane i zarejestrowane dane nie będą wymagały uzupełnienia rejestru. Na przykład, raz podana kategoria dla autobusów nie będzie już uzupełniana. To samo będzie dotyczyć zastosowanego zewnętrznego systemu lokalizacyjnego, gdy będzie on wykorzystywany w pojeździe samochodowym. W innym przypadku korzystający z dróg publicznych będą obowiązani niezwłocznie zaktualizować dane, zapewniając ich zgodność ze stanem faktycznym.

Obowiązkiem korzystającego z dróg publicznych będzie przekazanie kierującemu numeru referencyjnego urządzenia aktualnie stosowanego w pojeździe samochodowym. Posiadanie przez kierującego tego numeru pozwoli mu na zweryfikowanie w rejestrze poprawności sparowania pojazdu z wykorzystywanym urządzeniem oraz sprawdzenie czy przesyłane są dane geolokalizacyjne, co ma bardzo duże znaczenie w kontekście obowiązku, na przykład – co jest także zapisane w ustawie – w przypadku zatrzymania pojazdu samochodowego w sytuacji stwierdzenia przerwy w przekazywaniu danych geolokalizacyjnych przez okres dłuższy niż 15 minut. W przypadku nieotrzymania przez kierującego numeru referencyjnego będzie on obowiązany do odmowy dokonania przejazdu po drogach krajowych objętych opłatą elektroniczną.

Biorąc pod uwagę dotychczasowe doświadczenia z innymi systemami informatycznymi, należy przedłożyć, i to się znajduje w projekcie, przepis dotyczący przypadku niedostępności systemu. Wtedy ten obowiązek niezwłocznego zatrzymania nie będzie wymagany.

Prawidłowo zrealizowane obowiązki rejestracyjne uzupełnienia i aktualizacji danych w systemie wpływają oczywiście na wysokość dochodów Funduszu Dróg Krajowych. Przewidziane w projekcie ustawy zmiany w sankcjach w postaci kar pieniężnych pełnią rolę prewencyjną i są związane z działaniami, które uniemożliwiają skuteczne naliczanie prawidłowej wysokości opłaty elektronicznej. Stąd wynika nowa wysokość i katalog sankcji. W projekcie została na przykład wprowadzona nowa sankcja za niedokonanie rejestracji danych w rejestrze przez podmiot obowiązany. Konsekwencją braku rejestracji jest brak możliwości dokonania poboru tej opłaty. Tym samym sankcja za brak rejestracji powinna mobilizująco wpływać na podmioty obowiązane do dokonania tego obowiązku. Za niewykonanie obowiązku rejestracji będzie wymierzana kara pieniężna w wysokości 3 tys. zł. Chciałbym podkreślić, że może ta kara wydaje się dość wysoka, ale zwracam uwagę, że rejestracja odbywa się w sposób elektroniczny. O każdej godzinie, rano, wieczorem lub w nocy, w każdej sytuacji będzie możliwa rejestracja, więc to jest bardzo duże ułatwienie dla przedsiębiorców, które wprowadzamy w tej ustawie.

W projekcie przewidziano również odstępstwo od nałożenia kary pieniężnej za naruszenie obowiązku uiszczenia opłaty elektronicznej w trybie przedpłaty, tj. gdy podmiot obowiązany uiści tę opłatę w terminie 3 dni od daty zakończenia przejazdu. Ta sytuacja nie będzie dotyczyć przypadku, gdy do ujawnienia naruszenia doszło w wyniku kontroli drogowej podczas przejazdu po drodze krajowej.

Dodatkowo, celem zwiększenia możliwości weryfikacji przestrzegania prawa w zakresie obowiązku poboru opłaty elektronicznej, zwiększa się katalog uprawnionych do wykonywania kontroli. Na mocy projektowanego przepisu funkcjonariusze Służby Celno-Skarbowej zostaną upoważnieni do realizacji czynności kontrolnych w ramach wykonywania ustawowych zadań. Zabieg ten, z uwagi na liczbę realizowanych czynności kontrolnych na drogach publicznych przez tę formację, powinien zwiększyć prewencyjne oddziaływanie w tym zakresie.

Główne zmiany, jak wspomniałem, dotyczą ustawy o drogach publicznych. W innych ustawach mają one właściwie formę konsekwencji zmian wprowadzonych w art. 1. Zwracam jednak uwagę na przepisy przejściowe. Z uwagi na proponowaną zmianę organu

odpowiedzialnego za pobór opłat za przejazd konieczne jest wprowadzenie w ustawie szeregu przepisów przejściowych, które umożliwią sprawne przejęcie przez szefa KAS zadań dotychczas wykonywanych przez Generalną Inspekcję Transportu Drogowego. Tutaj zwracam uwagę na trzy elementy. Po pierwsze na art. 9, który przewiduje uruchomienie Systemu Poboru Opłaty Elektronicznej w terminie wskazanym w obwieszczeniu ministra właściwego do spraw finansów publicznych. W obwieszczeniu minister ogłosi również datę kończącą możliwość nabywania i wykorzystywania urządzeń w przestarzałej technologii. W projekcie określono, że urządzenia pokładowe służące do poboru opłaty elektronicznej, udostępnione użytkownikom przez Generalną Inspekcję Transportu Drogowego, będą mogły pozostać w użytkowaniu do czasu ich zastąpienia wybranym przez użytkownika urządzeniem, jednym z trzech dostępnych. Przedmiotowy przepis jest istotny z tego względu, że ma zapobiec automatycznemu pozbawieniu ważności urządzeń pokładowych wydawanych przez GITD. Zasadne jest, aby wdrożenie Systemu Poboru Opłaty Elektronicznej KAS oraz zmiana technologii wykorzystywanej do poboru opłaty elektronicznej odbyła się w sposób płynny i elastyczny, umożliwiający funkcjonowanie obu systemów w okresie przejściowym. Takie rozwiązanie umożliwi też wcześniejszą, tj. przed datą wyłączenia systemu opartego o starą technologię, rejestrację korzystających z dróg publicznych w rejestrze uiszczających opłatę i dogodne dostosowanie do zmienianego sposobu poboru opłaty elektronicznej.

Art. 10 nadaje funkcjonariuszom Służby Celno-Skarbowej uprawnienia do kontroli, w ramach wykonywania swoich obowiązków, urządzeń instalowanych w pojazdach samochodowych na potrzeby pobierania opłaty elektronicznej wydanych na podstawie przepisów dotychczasowych. Z kolei art. 12 reguluje tryb postępowania, w tym terminy, w odniesieniu do pobranej kaucji, środków z kaucji oraz środków znajdujących się na koncie użytkownika, jak i tryb postępowania w odniesieniu do zabezpieczeń. Z chwilą wyłączenia systemu opartego na przestarzałej technologii urządzenia dedykowane temu celowi przestaną być przydatne i staną się bezużyteczne. Biorąc pod uwagę, że zapewnienie możliwości zwrotu tych urządzeń wymagałoby utrzymania sieci punktów obsługi, przestrzeni magazynowej, usług transportowych oraz poniesienia kosztów utylizacji, w projektowanych przepisach rezygnuje się z obowiązku zwrotu obu urządzeń przez użytkowników.

Projektowane przepisy zapewniają możliwość zwrotu pobranej przez użytkowników kaucji przez 12 miesięcy od daty określonej w obwieszczeniu ministra właściwego do spraw finansów publicznych. W celu potwierdzenia, że kaucja jest zwracana za urządzenia, które nie zostały zgubione lub zniszczone, przewiduje się obowiązek załączenia do wniosku zdjęcia sprzętu z widocznym unikatowym numerem. Projektowane przepisy zapewniają również użytkownikom możliwość zwrotu środków, które pozostały na kontach użytkowników lub ich zaksięgowanie na poczet opłaty elektronicznej uiszczanej w Systemie Poboru Opłaty Elektronicznej KAS.

Art. 13 nadaje szefowi KAS uprawnienia do podejmowania wszelkich czynności faktycznych i prawnych mających na celu budowę, wdrożenie lub eksploatację systemu poboru opłaty elektronicznej oraz systemu poboru opłaty za przejazd autostradą. Ten przepis jest niezbędny z tego względu, iż mimo że szef KAS przejmie faktyczny pobór opłat drogowych z dniem 1 lipca 2020 r., to konieczne jest zapewnienie szefowi KAS prawnych i faktycznych możliwości podejmowania działań zmierzających do płynnego przejęcia zadań w powyższym terminie.

Równie ważny, i na to też wskazuję w tej prezentacji, jest art. 17, który reguluje kwestię przejścia pracowników Generalnej Inspekcji Transportu Drogowego, którzy dotychczas zajmowali się tematyką poboru opłat drogowych, do urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

Przepisy projektowanej ustawy, jak już powiedziałem, wchodzą w życie 1 lipca 2020 r., czyli z pierwszym możliwym dniem, w którym realizacja zadań z zakresu poboru opłaty elektronicznej będzie przez szefa KAS możliwa do wykonania. Projekt zakłada finansowanie z dotychczasowych źródeł, a tym samym nie zmienia się planowanych wydatków budżetu państwa. Zmianie ulega wyłącznie dysponent środków.

Na zakończenie chciałbym bardzo mocno zwrócić uwagę, że ten projekt w mojej ocenie, w ocenie posłów wnioskodawców bardzo pozytywnie wpływa na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców obowiązanych do uiszczania opłaty elektronicznej za przejazd po drogach krajowych. Obecnie przedsiębiorcy transportowi muszą zakupić dedykowane urządzenia pokładowe. Możliwość wyboru sposobu przesyłania danych do systemu będzie stanowiła ułatwienie dla przedsiębiorców i pozwoli na wykorzystanie systemów do zarzadzania flotą pojazdów. Projektowane rozwiązania, jeszcze raz to podkreślam, są analogiczne do systemu SENT, a tym samym są znane przedsiębiorcom, co ułatwi dostosowanie się do zmian przepisów.

Na koniec chciałbym jeszcze bardzo serdecznie podziękować wszystkim pracownikom, w szczególności pani minister z resortu finansów, za to, że… za taką bardzo dobrą współpracę przy opracowywaniu tego projektu ustawy. Jestem głęboko przekonany, że jest to bardzo potrzebna ustawa, bardzo ważna, wprowadzająca tematykę opłaty elektronicznej w XXI wiek. Bardzo serdecznie za to dziękuję i proszę państwa posłów o pozytywne rozpatrzenie tego projektu oraz jego przyjęcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę państwa posłów o zgłaszanie się do głosu, mamy możliwość zdalnego łączenia się. Proszę bardzo, pani posłanka Hanna Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Hanna Gill-Piątek. Bardzo serdecznie dziękuję za przedstawienie tego – co prawda jest to dość osobliwe, że za projekt poselski minister dziękuje drugiemu ministrowi – ale ja nie o to chciałabym spytać. To znaczy chciałabym zapytać o to, na jakiej zasadzie przejdą ci pracownicy? Czy ich wynagrodzenia nie ulegną obniżeniu? Czy warunki ich pracy będą zachowane?

Dowiedzieliśmy się tylko o źródle finansowania, że się nie zmienia, natomiast bardzo często jest to okazja do tego, żeby trochę obciąć etaty albo trochę zmienić warunki na gorsze. Chciałabym się upewnić, że pracownicy, którzy przechodzą z Inspekcji Transportu Drogowego do KAS, będą mieli zapewnione co najmniej takie same warunki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję bardzo. Czy pani minister może odpowiedzieć? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, szef Krajowej Administracji Skarbowej Magdalena Rzeczkowska:

Dzień dobry. Szanowna Komisjo, szanowny panie przewodniczący, szanowna pani poseł, chciałam tez podziękować panu posłowi za tę współpracę. Może to osobliwe, ale jednak, jeżeli szef KAS przejmuje pewne obowiązki, jest taka propozycja, to trudno żebyśmy nie dyskutowali na temat tego, jak będziemy w stanie poradzić sobie z tymi obowiązkami.

Odnośnie do pytania dotyczącego pracowników Generalnej Inspekcji Transportu Drogowego – pracownicy przechodzą dokładnie na takich samych warunkach, na jakich w tej chwili są zatrudnieni i pracują. Nie ma absolutnie żadnych planów redukcji lub obniżenia wynagrodzeń. Oczywiście to będzie propozycja, szczególnie w stosunku do tych pracowników, którzy są zatrudnieni w korpusie Służby Cywilnej, mamy nadzieję, że zostanie przyjęta, na dokładnie takich samych warunkach jak w tej chwili.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Pan poseł Suchoń, proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Państwo ministrowie, Wysoka Komisjo, na początku bardzo proszę, panie przewodniczący, o odnotowanie w protokole, że Kancelaria Sejmu i pani marszałek zrobiła wszystko, żeby posłowie mieli problem z dotarciem na posiedzenie Komisji w dniu dzisiejszym. Większość wejść jest pozamykana. Ścieżka dotarcia wygląda jak jakiś parkur w parlamencie i naprawdę posłowie nie powinni pracować w takich warunkach i nie powinni mieć utrudnianego dojścia na komisje, zwłaszcza kiedy procedowany jest taki projekt, który absolutnie zmienia, w sposób systemowy,

podejście do poboru opłat nie tylko z uwagi na technologię, ale również prawdopodobne cele, które stoją za tym projektem. Bardzo proszę, żeby to odnotowano w protokole, że posłowie mieli w dniu dzisiejszym utrudnioną możliwość dotarcia na posiedzenie Komisji.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

To już się stało.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wracając do projektu – oczywiście pan minister dziękuje pani minister, pani minister odwzajemnia się panu ministrowi, ale powiedzmy sobie szczerze: nie wierzę w to, że ten projekt powstał bez udziału, a w zasadzie można powiedzieć, z uwagi na jego specyfikę, szczegółowość zapisów oraz całokształt przyjętych rozwiązań, że powstał poza ministerstwem. Udawanie tutaj, że jest inaczej jest dosyć kuriozalne. Ta ścieżka, która została wybrana, czyli złożenie projektu jako projektu poselskiego, ma na celu tylko jedno – uniknięcie oceny skutków regulacji i uniknięcie konsultacji społecznych, co oczywiście w przypadku tego projektu musiałoby wywołać, powiedziałbym, perturbacje. Używanie wielokrotnie przez pana ministra sformułowania „ułatwienia dla przedsiębiorców" nawet wprost na to wskazuje. W cztero-, za chwilę w pięcioletniej historii tego rządu zawsze kiedy termin „ułatwienia dla przedsiębiorców" był używany wielokrotnie w trakcie prezentacji jakiejś ustawy, zazwyczaj oznaczało to coś zupełnie innego: utrudnianie, wprowadzanie nowych kar, wprowadzanie nowych obowiązków czy też totalną inwigilację.

Ten projekt wskazuje również na porażkę Ministerstwa Infrastruktury. Z pewnym zaskoczeniem odnotowałem dzisiaj brak obecności pana ministra Adamczyka, który odpowiada za pobór opłat i któremu, po oddaniu kompetencji związanych z poborem opłat, pozostanie już chyba tylko zarządzanie przystankami kolejowymi i nic więcej, bo to jest kolejny obszar, który wyjmowany jest z tego miejsca, w którym powinien być, czyli z Ministerstwa Infrastruktury, które zarządza transportem, które powinno tworzyć warunki do tego, żeby transport się rozwijał. Na razie, z bliżej nieokreślonych powodów, za chwilę pewnie wszyscy będziemy starali się je znaleźć, ale na ten moment z bliżej nieokreślonych powodów ta poważna kompetencja, która powinna ograniczać się do poboru opłaty, która ma de facto zostać przeznaczona na budowę dróg, ten obszar wyciąga się z Ministerstwa Infrastruktury i wkłada w ręce służby specjalnej.

Oczywiście postęp zawsze jest dobry, bo postęp tworzy nową jakość, tworzy ułatwienia, ale przy tej ustawie i przejściu do nowego systemu pojawia się zasadnicze pytanie. Czy te miliardy złotych, które w ostatnich latach Polacy wydali na postawienie sprawnie działającego systemu, zapewniającego do pewnego momentu (dopóki rząd nie postanowił zmienić operatora wyłanianego w drodze konkursu na swoich nominatów) do tego momentu system poboru opłat działał jak przysłowiowa maszynka do zarabiania pieniędzy, ten system zarabiał pieniądze dla polskich podatników, zarabiał je po to, żebyśmy wszyscy mogli jeździć po nowych, wspaniałych drogach. I to się działo. W pewnym momencie się to zatrzymało, natomiast później, powiedziałbym, ministerstwo zechciało tym zadaniem obarczyć swoich nominatów i oni sobie z tym nie poradzili. Ten projekt jest dzisiaj również efektem tej nieudolności w przejmowaniu systemu przez nominatów ministra Adamczyka od tych, którzy sobie radzili, a zostali wyłonieni w drodze konkursowej. To jest kolejna rzecz. Powstaje więc zasadnicze pytanie: Czy Polskę dzisiaj, w tym trudnym momencie, stać na to, żeby rząd wyrzucał do kosza miliardy złotych zainwestowane w sprawnie działający system, stawiając de facto pod znakiem zapytania wszystkie inwestycje publiczne?

Problem, który widzimy w tej ustawie, jest problemem, który można streścić, moim zdaniem, w taki sposób: Czy system poboru opłat powinien służyć wyłącznie do poboru opłat i tworzenia warunków do budowy nowych dróg, tworzenia możliwości finansowania budowy nowych dróg, czy też powinien to być system totalnej, permanentnej inwigilacji, jaki znajduje się w tej ustawie? Ja nie mam żadnych wątpliwości, że droga, którą idzie rząd, czyli stworzenie systemu totalnej, permanentnej inwigilacji, w której każdy kto wyjeżdża na drogę będzie sprawdzany, monitorowany, a dane z tego monitoringu

mogą zostać wykorzystane do czegokolwiek co będzie w interesie osób sprawujących władzę, jest absolutnie drogą nieprawidłową. Takie postawienie tej ustawy, taka legislacja jest szkodliwa zarówno dla przedsiębiorców, dla obywateli, ale jest również szkodliwa dla państwa, dlatego że jeżeli rzeczywiście potrzeba pewnych działań monitorujących dotyczących zwalczania konkretnych przykładów nadużyć, to są do tego zupełnie inne systemy i zupełnie inne urzędy oraz zupełnie inne służby. System poboru opłat powinien, jak wskazuje nazwa, być systemem poboru opłat, a nie systemem totalnej inwigilacji. Dzisiaj ten system zmienia się właśnie z systemu poboru opłat na system totalnej inwigilacji i taka też chyba powinna być jego nazwa.

Z tego względu oraz tych wszystkich, o których mówiłem wcześniej, choćby tylko dlatego ten projekt zasługuje na odrzucenie, ale odniosę się jeszcze do konkretnych przepisów. Oczywiście, dla wielu przedsiębiorców oznaczają one kolejne, uznaniowe kary, kolejne podwyżki uznaniowych kar i nad tym nie można przechodzić do porządku dziennego. To jest kolejny projekt, który de facto podnosi podatki, bo kara jest pewnego rodzaju sankcją, pewnego rodzaju – w bardzo szerokim rozumieniu tego słowa – jakimś podatkiem, jakąś daniną, która jest wyciągana z kieszeni podatników. Rozumiem istotę motywacyjnej strony takich sankcji, natomiast nie można tego robić w nieskończoność i podnosić tych kar w zupełnym oderwaniu od warunków rynkowych, a dzisiaj ten projekt zawiera kolejne przepisy, które wprowadzają nowe i podnoszą już istniejące kary.

Chciałem zapytać pana ministra, czy wy naprawdę chcecie tę branżę transportową tak kompletnie zabić? Czy ona wam tak bardzo przeszkadza? Przecież to jest 6–10% PKB, jeżeli chodzi o całą branżę transportu, spedycji i logistyki. Państwo co i rusz wprowadzacie nowe obowiązki i nowe rozwiązania, które duszą tę branżę, które powodują, że przedsiębiorcy zamiast zajmować się tym, czym powinni się zajmować, czyli prowadzeniem działalności gospodarczej, muszą wypełniać coraz więcej druków, coraz więcej ich przesyłać. Teraz mamy nawet takie przypadki, że rząd ustala druki, a później administracja nie jest w stanie nawet pomóc przedsiębiorcom je wypełnić i wszystkie te druki odrzuca. Tak wygląda dzisiaj pomoc przedsiębiorcom. Nie dość że system totalnej inwigilacji, to jeszcze nowe kary, podnoszenie kar i nowe obowiązki.

Panie ministrze, jeżeli pan mówi o ułatwieniach dla przedsiębiorców, to mam nadzieję, że po tym wszystkim jednak nie będzie pan używał tych sformułowań, bo one nie mają zbyt wiele wspólnego z prawdą. Nowy system… Nazwijmy to, że to jest nowy system inwigilacji, zamiast mówić nie wiadomo co. Pan minister był bowiem uprzejmy teraz mówić, jakby to było jakieś odkrywanie Ameryki. Tymczasem mamy działający system, są odpowiednie rozwiązania i wszystko funkcjonuje. Naprawdę nie trzeba wprowadzać systemu totalnej inwigilacji, a tych którzy mają problemy karać w taki sposób i taką wysokością kar.

Zmierzając do końca… Oczywiście, to jest kolejny projekt z zakresu Prawa o ruchu drogowym, który wprowadza kolejne ułatwienie do pozyskiwania danych zbieranych przez ten system dla innych służb. To jest kuriozalne, że systemy, które powinny służyć do zupełnie innych celów, do – tak jak mówiłem – w tym przypadku do poboru opłat, będą służyły do tego, żeby służby specjalne państwa miały jeszcze większy wgląd w życie obywateli. Tak nie można robić. To jest przekroczenie pewnej granicy.

Oczywiście w tej ustawie znalazło się mnóstwo zapisów i tu nawiązując do słów pani posłanki, które umożliwią przyjmowanie kolejnych swoich na kolejne dobrze płatne posady, zawieranie umów, pewnie wielomilionowych, w trybie pozakonkursowym, więc takiego projektu absolutnie poprzeć nie można i składam, szanowny panie przewodniczący, wniosek o odrzucenie tej ustawy w pierwszym czytaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję panu posłowi. Pan przewodniczący Polaczek teraz ma głos.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Pani minister, panie pośle, szanowne panie i panowie posłowie, kilka uwag na marginesie projektu, który obiektywnie jest bardzo istotny, bo to jest polityka konkretu odnosząca się do wpływów Krajowego Funduszu Drogowego, do realizacji zadań publicznych, w szczególności inwestycji drogowych. Myślę, że punkt ciężkości jest w zupełnie innym

miejscu niż te wywody mojego przedmówcy. Tak mogę powiedzieć, może nie tyle państwu, ile tym, którzy nas obserwują w internecie. Pragnę przypomnieć, że w Niemczech, u naszych zachodnich sąsiadów, poborem opłat jest objętych ponad 50 tys. km sieci drogowej. W Polsce do chwili obecnej jest to chyba 3360 km. Można więc zadać pytanie, gdzie jest ta inwigilacja?

Chcę zwrócić uwagę na to, panie pośle, że polscy przewoźnicy na terenie Niemiec wpłacają średniorocznie chyba ponad 3 mld zł, co stanowi kilkanaście procent wpływów z poboru opłat naszych zachodnich sąsiadów, a pytanie jest oczywiście otwarte, jeżeli chodzi o wielkość wpływów od przewoźników, którzy korzystają z polskiej sieci dróg i to jest także pytanie o to, jak będzie postępowała rozbudowa tego systemu. Tutaj abstrahuję od kwestii technologicznych, od wielu elementów towarzyszących temu projektowi, tym bardziej że jesteśmy tu i teraz w takim miejscu, w którym państwo podjęło gigantyczny wysiłek finansowy wspierający rynek pracy, chroniący w sposób jak najbardziej – można powiedzieć – adekwatny do możliwości państwa wiele sektorów, bezprecedensowe wydatki zaproponowane w tarczy antykryzysowej, miliardy złotych. Myślę, że to należy odnotować nie tylko krytyką, panie pośle Suchoń, bo pamiętamy tutaj rok 2008 i 2009 i można by podyskutować o wielkościach nieporównywalnych, natomiast ja chcę przede wszystkim odnieść się do pewnego kalendarza, który – myślę – może być bardzo konkretny dla ministra finansów i dla szefa Krajowej Administracji Skarbowej, bo wpływy za ubiegły rok, 2019, oscylują gdzieś, jeśli się nie mylę, na poziomie prawie 2 mld zł. Chodzi o wpływy do Krajowego Funduszu Drogowego. Mówimy tutaj o zmianie systemu, powiedzmy w wymiarze technicznym, i można zadać pytanie o pewien kalendarz, który będzie towarzyszył wejściu tego nowego systemu w praktykę. Urządzeń funkcjonujących, tych które są eksploatowane, też chyba jest więcej niż milion czy 1,2 miliona. To są bardzo praktyczne pytania, pani minister, również w kontekście sytuacji finansów publicznych, żeby ta ewentualna zmiana nastąpiła w sposób płynny i z korzyścią dla budżetu.

Jadąc dzisiaj do Warszawy z województwa śląskiego przebyłem ponad 300 km. Jechałem odcinkiem autostrady A1 od lotniska Pyrzowice do Częstochowy, która była oddana na przełomie 2019 i 2020 r. Tam do chwili obecnej nie ma poboru opłat od ciężarówek. Potem jest długi odcinek w budowie. Odcinek A1 od Częstochowy do Pyrzowic ma być gotowy na koniec 2022 r. i to jest pytanie czy ten… Odnoszę się teraz do konkretnego przykładu. Czy ten nowy system na koniec 2022 r. zafunkcjonuje dzień po uruchomieniu tego odcinka autostrady, tym bardziej że mówimy o przykładzie odcinka autostrady A1, który jest najbardziej obciążony w strukturze ruchu ruchem pojazdów ciężkich. Warto by odnieść się do takiego przykładu konkretnego odcinka autostrady, który już jest oddany i nie ma tego poboru opłat z obiektywnych powodów, ponieważ fragment autostrady został oddany niedawno. Jest odcinek budowany, którego zakończenie jest planowane w 2022 r. Pytanie z pozycji ministra finansów, który przejmuje te obowiązki z dniem 1 lipca: po pierwsze, czy w tym okresie dwóch lat, na przykład, przewiduje się rozbudowę albo powiedzmy przejściowo według starego modelu po to, żeby pozyskać setki milionów złotych, czy w 2022 r. ten system zafunkcjonuje na tej sieci i jak docelowo będzie ta sieć wyglądała w stosunku do tej sieci, która jest objęta poborem opłat w chwili obecnej? Czyli chodzi o tę długość 3600 km.

Zwracałem uwagę mojemu przedmówcy, że w Niemczech, za zachodnią granicą, poborem opłat jest objętych 52 tys. km dróg federalnych i to jest przede wszystkim ogromny udział w kosztach polskich przewoźników, którzy uiszczają, mówiąc kolokwialnie, zdecydowanie więcej, dwa razy więcej na sieci dróg niemieckich niż to co wpłacają do Krajowego Funduszu Drogowego, korzystając z tej infrastruktury ekspresowej i autostradowej, która została zbudowana czy ta, która jest nadal jeszcze w budowie. To na chwilę obecną tyle z mojej strony.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Była runda pytań: pan poseł Suchoń, pan minister Polaczek. Bardzo proszę, pani minister, ale jeszcze jedno słowo. Muszę wziąć w obronę pana posła sprawozdawcę, ponieważ

pan poseł Tułajew nie jest ministrem, ale być może to dobra wróżba dla pana posła. Dostanie pan cięższą zbroję.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Ale projekt jest de facto rządowy, panie przewodniczący. W sumie nikt tego nie ukrywa.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Magdalena Rzeczkowska:

Dziękuję bardzo. Zacznę od pytania pana posła odnośnie do tego, czy będziemy w stanie zareagować na nowe potrzeby związane z siatką dróg objętych opłatami. Jeżeli chodzi o decyzje i przede wszystkim kształtowanie polityki w zakresie tego, które drogi są objęte systemem opłat, to nie decyduje o tym minister finansów. To zostaje w kompetencji ministra infrastruktury. To jest pierwsza informacja. Odpowiadając na potrzeby tego projektu, będziemy się starali system uruchomić z początkiem przyszłego roku, w tej nowej formule wykorzystującej nowe technologie, czyli geolokalizację, technologię GPS, aplikację na telefony komórkowe i korzystanie z zewnętrznych systemów lokalizacyjnych przedsiębiorców, czyli w tych nowych formułach. Ze względu na funkcjonowanie obecnych rozwiązań zaplanowano też płynne i ewolucyjne wdrażanie ze stopniowym wygaszaniem obecnych rozwiązań.

Jeżeli chodzi w związku z tym o możliwość odpowiedzi na politykę ministra infrastruktury i objęcie siatką opłat kolejnych dróg, ze względu na nowoczesność tych rozwiązań, ich elastyczność i oparcie na dogodnych formach oprogramowania komórkowego czy systemów zarządzania lokalizacją, można to zrobić niemal z dnia na dzień, tak że będzie to bardzo reaktywny system w stosunku do polityki, jaką minister infrastruktury będzie realizował.

Jeżeli można jeszcze odnośnie do poprzedniej wypowiedzi pana posła dotyczącej opresyjności, tego jakby śledzenia i służb specjalnych oraz roli państwa, to chciałam zwrócić uwagę, że tym systemem nie będzie objęty szerszy katalog podmiotów zobowiązanych do rejestracji faktu przejazdu przez drogę podlegającą obowiązkowi opłaty. Mówimy o tym samym katalogu przedsiębiorców, podmiotów, którzy już w tej chwili te dane przekazują do systemu i takie opłaty są od nich pobierane. Będzie się to odbywało tak jak dotychczas. Niewiele jest zmieniony katalog danych, które są pozyskiwane. Przechodzimy na elektroniczną rejestrację podmiotów zamiast umów pisemnych z generalnym inspektorem transportu drogowego, więc formuła jest zdecydowanie bardziej elastyczna i wydaje się odpowiadająca na potrzeby rynku.

Jeżeli chodzi o te dane, które będą w rejestrze i będą pochodziły z przejazdu, z danych dotyczących trasy przejazdu, to projektodawcy zaproponowali stały przegląd tych danych przez administratora, czyli przez szefa KAS. Dane dotyczące tras przejazdu będą usuwane po 6 miesiącach, tak że nie będą długo dostępne do jakiejś analityki. Zresztą analityka będzie odbywała się wyłącznie na potrzeby związane z rozwojem sieci dróg czy monitorowaniem prawidłowości realizacji obowiązku w zakresie opłat. Same dane rejestracyjne, jeżeli one nie będą aktualne, przedsiębiorca nie będzie korzystał z systemu, one będą usuwane po 12 miesiącach, jeżeli chodzi o dane urządzenie, a więc tutaj są przewidziane przez projektodawców mechanizmy zabezpieczające w tym obszarze, natomiast przede wszystkim jest niezmieniony… nie ma szerszego obowiązku, tak? Nie ma szerszej rejestracji danych niż to dotychczas ma miejsce.

Jeżeli chodzi o wspomniane sankcje, ten obszar kar, to projektodawcy, z tego co zdążyliśmy się zorientować, nie wprowadzają niczego nowego. Dodatkowe kary pojawiły się w związku z obowiązkiem rejestracyjnym, sankcje, ale one oczywiście dotyczą tylko tych obywateli czy osób, przedsiębiorców, którzy tego obowiązku nie realizują. Nie zakładamy, że będzie to powszechna praktyka. W przypadku obowiązków rejestracyjnych, które dotyczą osób fizycznych, kary nie zostały zwiększone, a niewiele zwiększona została wysokość pozostałych kar. Z benchmarkingu innych krajów wynika, że te kary są tam wyższe. Na przykład w Czechach jest to 16 tysięcy, taka kara za niedopełnienie obowiązku uiszczenia opłaty za przejazd drogami publicznymi. Tyle ta kara wynosi.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

16 tysięcy złotych?

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Magdalena Rzeczkowska:

Tak, w przeliczeniu.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

A w Polsce?

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Magdalena Rzeczkowska:

W Polsce najwyższa to 3 tysiące. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Joński i mam zgłoszenie zdalne pana posła Stefana Krajewskiego. Także ja jestem zapisany do głosu. Czy ktoś jeszcze chce… Pan poseł Suchoń w ramach repliki.

Pan poseł Joński, bardzo proszę.

Poseł Dariusz Joński (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowne panie posłanki, panowie posłowie, pan poseł Suchoń już zwrócił uwagę na tryb uchwalania tej ustawy, że to nie rząd, a posłowie składają ten projekt, który ma przejść szybką ścieżkę legislacyjną, bez konsultacji. W związku z tym będę zgłaszał poprawkę do art. 23 dotyczącą wydłużenia vacatio legis od 1 stycznia 2021 r., ale chciałbym zadać jeszcze pytanie, tylko nie ma pana ministra infrastruktury, więc może szefowa KAS by odpowiedziała. Czy są pomysły na przejmowanie kolejnych zadań Inspekcji Transportu Drogowego? Pojawiały się już takie informacje kilka tygodni temu, jeszcze przed koronawirusem, więc chciałbym zapytać, czy są takie pomysły? Część zadań czy być może cała Inspekcja Transportu Drogowego? Proszę o jakąś odpowiedź w tej sprawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Magdalena Rzeczkowska:

Dziękuję bardzo. Na ten moment nie ma takich pomysłów. To zadanie, które w tej chwili Krajowa Administracja Skarbowa na mocy tego projektu ma przejąć, dotyczy tylko budowy systemu i realizacji zadania poboru opłat, natomiast w pozostałym zakresie wspieramy Generalną Inspekcję Transportu Drogowego, jeżeli chodzi o kontrolę tychże płatności i spełniania obowiązków związanych z uiszczaniem opłat. Jedynie w zakresie zasobów kadrowych, które w tej chwili wspierają czy zajmują się zadaniem, realizują obowiązki związane z zadaniem poboru opłat, jedynie w tym zakresie osoby te, tj. 240 osób, będzie pracownikami Ministerstwa Finansów.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję bardzo. Próbujemy teraz połączyć się z panem posłem Krajewskim. Bardzo proszę, panie pośle, ma pan głos.

Poseł Stefan Krajewski (PSL-Kukiz15):

Dzień dobry. Mam pytanie do pana przewodniczącego, panie przewodniczący, do pana ministra, panie ministrze, bo – drodzy posłowie – mówimy o poborze opłat, a tymczasem jak ma się geolokalizacja tych wszystkich samochodów na drogach niepłatnych, w miejscach załadunku i rozładunku? Gdzie jest ochrona kontrahenta? Przecież nie wiemy kto, tak naprawdę, będzie miał dostęp. Coraz więcej podmiotów musi z tych danych korzystać i Krajowa Administracja Skarbowa, i Inspekcja Transportu Drogowego, i Inspekcja Pracy i jeszcze inne różne urzędy. Gdzie tak naprawdę ochrona jakiejś prywatności pracowników? Przecież będą oni cały czas na podglądzie, na wizualizacji gdzie się przemieszczają. Rozumiem, że właściciel firmy montuje taki system, bo on chce wiedzieć, ale w tej chwili, w mojej ocenie, ma to chyba tylko służyć dodatkowemu obciążaniu, dodatkowym karom.

Z drugiej strony, co się dzieje z nieczynnymi MOP-ami, bo tyle czasu mówimy o tym, rozmawiamy… Mamy sytuację z koronawirusem, gdzie coraz częściej zwraca się uwagę

i mówi chociażby o zachowaniu ostrożności i higieny, a kierowcy się skarżą, że nie mają gdzie skorzystać… Na stacjach paliw toalety nieczynne, pozamykane. Na MOP-ach nic nie działa, a tymczasem szuka się kolejnych pieniędzy. Gdzie te pieniądze trafią? Jeśli ma to służyć znowu uprawianiu propagandy przez rząd, a nie wsparciu środowiska przewoźników i kierowców, którzy ciężko pracują i trzeba im oddać hołd w tym momencie, że mimo koronawirusa wyjeżdżają, zachowują środki ostrożności i naprawdę działa to sprawnie, transport chodzi. Z jednej strony minister rolnictwa atakuje spółdzielnie mleczarskie, które wysyłają swoje produkty w świat, z drugiej strony na przewoźników wrzuca się dodatkowe obostrzenia, dodatkowe kontrole. Czy chcemy wyciąć kolejną gałąź gospodarki, która dobrze funkcjonuje w tym kraju? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję bardzo panu posłowi. To takie istotne wzmocnienie tez, które zawarł w swoim wystąpieniu pan poseł Suchoń. Czy pani minister odniesie się? Ponieważ w grę wchodzi pewna tajemnica przedsiębiorcy i dostęp do danych, które decydują o konkurencyjności w branży, która jest polską branżą flagową, przewóz i spedycja. Te argumenty są ważne i także mam je odnotowane w pytaniach, które będę chciał za chwilę zadać. Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Magdalena Rzeczkowska:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, tak jak już tu było powiedziane, w systemie nie będą też przechowywane… W momencie, kiedy rozpoczyna się przewóz po drodze płatnej, to przede wszystkim kierowca ma obowiązek aktywować fakt tego przewozu w aplikacji. Oczywiście, jeżeli mamy do czynienia z aplikacjami, systemami zarzadzania, lokalizacją przewozu, to możemy pozyskać do systemu dodatkowe informacje, natomiast nie będą one w systemie przechowywane. Projekt zakłada w ciągu 3 miesięcy przegląd, taki obowiązek nakłada na szefa KAS – stałego monitorowania tych danych i usuwania z systemu danych, które są nadmiarowe i jakby nie dotyczą obowiązków związanych z poborem opłaty.

Pojawiła się też kwestia taka, gdzie wpłyną środki z poboru opłat. One mają, zgodnie z założeniami, wpłynąć wyłącznie na zasilenie Krajowego Funduszu Drogowego, absolutnie nie na inne cele. Oczywiste też, że dane przetwarzane w systemie mają być przetwarzane tylko zgodnie z celem, na jaki zostały do tego systemu pobrane. To tyle.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję bardzo. Teraz kolej na pytania, które zada przewodniczący. Szanowni państwo, pani minister, gdy tworzony był system elektronicznego poboru, tworzyliśmy go w otwartej procedurze przetargowej. Pojawiły się dwa techniczne rozwiązania, spośród których dokonywaliśmy wyboru. Komisja przetargowa, kierując się m.in. ceną, dokonała wyboru systemu opartego na bramkach i urządzeniach pokładowych. Okazało się, że pomysł rozwiązania satelitarnego był znacząco droższy. Dziś rząd próbuje, w sposób ex lege, wprowadzić ten droższy system jako system obowiązujący. Pojawia się pytanie o racjonalność takiego działania, o gospodarność.

Dodam, że wówczas pełniłem funkcję ministra infrastruktury i ucieszyłem się z takiego rozstrzygnięcia także z tego powodu, że początkowo nie braliśmy pod uwagę tych konsekwencji, które może pociągnąć za sobą system satelitarny, a mianowicie pełnej kontroli nad działalnością gospodarczą, ale nie tylko. Przecież na drogach objętych opłatami mamy także pojazdy osobowe, pojazdy prywatne, które po wprowadzeniu systemu satelitarnego w dowolnym momencie będą mogły być objęte tym systemem opłat. Dziś państwo tego nie podajecie do publicznej wiadomości, ale taka jest logika zdarzeń.

Gdy w 2017 r. rząd zaproponował przejęcie systemu poboru opłat przez Inspekcję Transportu Drogowego, zakładano, że to będzie tańsze i efektywniejsze. Kontrola NIK tego nie potwierdziła. Kontrola NIK potwierdziła natomiast tezy, które – my jako opozycja – formułowaliśmy wówczas podczas prac nad tą ustawą w grudniu 2017 r. Nie jest lepiej, nie jest skuteczniej ani nie jest efektywniej. Ostatecznie okazało się, że poborem zajmuje się nadal ta sama firma, która zajmowała się nim przed przejęciem tego zadania przez rząd. Pojawia się w związku z tym pytanie o racjonalność albo inne pytanie – o rzeczywisty cel tej całej operacji. Dziś nie jest moment, w którym powinniśmy dokony-

wać tego rodzaju zmiany. Przecież wszystkie umowy będą zawierane na nowo, przecież pojawi się dodatkowa biurokracja, urzędnicy dostaną nowe obowiązki, będzie weryfikacja danych. Dziś administracja rządowa przyjmie na siebie nowe zadania, a to też nie jest racjonalne. Chciałbym zapytać, czy pani minister ma wiedzę, na jakim etapie są europejskie prace nad jednolitym systemem poboru opłat? Być może ten pomysł jest zbieżny z tym, nad którym pracuje się w tej chwili w Unii Europejskiej. Wiele krajów Unii, gdzie stosuje się pobór opłat za przejazd drogami publicznymi, ma różne systemy. Jeżeli tak, to byłoby jakieś uzasadnienie, ale ja w uzasadnieniu do ustawy nie doczytałem się takiej informacji.

Drugie pytanie. W jakim kraju Unii Europejskiej to administracja skarbowa zajmuje się poborem opłat na drogach? To ważne pytanie. Czy mamy być pionierami? Czy mamy pokazywać właściwą ścieżkę? Czy ujednolicamy?

Kolejne pytanie. Być może przy tej okazji pani minister chce doprowadzić do ujednolicenia systemu poboru opłat w Rzeczypospolitej, bo przecież mamy systemy koncesyjne, a koncesjonariusze także mają różne systemy poboru opłat. Mamy odcinek koncesyjny, gdzie pobiera się opłatę także w sposób elektroniczny, ale pozostaje alternatywa ręcznego poboru myta. Być może to byłoby uzasadnienie dla przeprowadzenia tej operacji. Czy pani minister podjęła negocjacje z koncesjonariuszami? Czy próbuje, być może, stworzyć sytuację uprzywilejowaną, w której zostaną koncesjonariuszom podyktowane jakieś warunki?

I wreszcie pytanie, czy tą ustawą, którą przynieśli posłowie, ale którą napisał rząd, nie przyznajecie się państwo do porażki i to podwójnej? Ustawa z marca 2017 r. o monitorowaniu przewozów okazała się nieskuteczna i dlatego potrzebujecie nowego instrumentu kontroli, ale to wy – administracja skarbowa. Proces poboru opłat przez Inspekcję Transportu Drogowego okazał się także być źle realizowany w zmienionej formule. Jeżeli tak, to proszę się z nami podzielić tymi ocenami. Być może wówczas wypracujemy wspólnie właściwą procedurę poboru.

Tak naprawdę sens pracy nad tą ustawą byłby wówczas, gdybyśmy albo ujednolicali system poboru opłat w skali całej Unii Europejskiej i to byłby element tego procesu, albo gdybyśmy przynajmniej ujednolicali system poboru opłat w ramach Rzeczypospolitej. A tak tylko przekładamy to zadanie z jednej agendy rządowej do drugiej z niejasnym określeniem celu. Obawy dotyczące inwigilacji są jak najbardziej uzasadnione, bo wielu przedsiębiorców swój sukces gospodarczy zawdzięcza zaradności, zawdzięcza kontaktom z kontrahentami, nowinkom technologicznym, które zostały wdrożone w ramach spedycji, załadunku i dziś dane z tego zakresu trafią do kolejnej instytucji, gdzie nie ma pewności, że będą strzeżone, gdzie nie ma pewności, że nie trafią do konkurencji, przez co przedsięwzięcie gospodarcze prowadzone przez tych przedsiębiorców może doznać uszczerbku, nie mówiąc już o wolnościach i prawach obywatelskich, co trzeba przecież wyeksponować na pierwszy plan. Nie możemy stawać się państwem totalnej kontroli, a ten projekt ku temu zmierza.

Poproszę panią minister o odpowiedzi na te pytania, w szczególności te dotyczące systemów europejskich i ewentualnie uczestniczenia w tym procesie, i czy wyobraża sobie pani, że to pani będzie jeździła na Rady Ministrów Transportu, żeby te sprawy omawiać? Bo tak będzie. To się stanie pani zadaniem, w ramach właściwości pani urzędu. Mnie trudno jest to sobie wyobrazić. Czy podjęte zostały rozmowy z koncesjonariuszami? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Magdalena Rzeczkowska:

Dziękuję bardzo, już odpowiadam. Jeżeli chodzi o kształtowanie polityki, również w obszarze współpracy międzynarodowej związanej tak naprawdę z realizacją zadań ministra infrastruktury, to tutaj szef KAS absolutnie nie będzie tych zadań przejmował. Oczywiście jest możliwość współudziału w tego typu pracach, jeżeli one będą skutkowały koniecznością zmian w systemie czy dostosowania jakiejś integracji z rozwiązaniami europejskimi.

Jeżeli chodzi o rozwiązania europejskie, to jak najbardziej w pełni ten nowy system, który będzie dostarczony, będzie zintegrowany i będzie uwzględniał to, co w tej chwili

obowiązuje w Europie, czyli EETS, a więc europejski system, z którego korzystają przewoźnicy w Europie. Te rozwiązania też będą zintegrowane. Dodatkowo, planowane rozwiązania technologiczne odpowiadają na założenia wynikające z prawa europejskiego związane z interoperacyjnością tych systemów. W przepisach europejskich, o ile dobrze kojarzę, jest mowa przede wszystkim o technologii GPS, są te same trzy rozwiązania technologiczne, które w Polsce będą stosowane czy też których część jest teraz stosowana. Będą one stosowane w szerszym zakresie, a w tej chwili obowiązują na terenie całej Unii Europejskiej. Tak więc odpowiedź na pojawiające się jednolite rozwiązania nie będzie stanowiła problemu z technologicznego punktu widzenia, ponieważ będzie można łatwo te rozwiązania wdrożyć i zintegrować.

Jeżeli chodzi o to, czy gdzieś administracja skarbowa pobiera opłaty, bo przypomnę, że tutaj zamierzeniem jest tylko pobór opłat i jedynie wsparcie Generalnej Inspekcji Transportu Drogowego w zadaniach kontrolnych przy okazji innych zadań, które funkcjonariusze Krajowej Administracji Skarbowej wykonują. Owszem, taką opłatę pobierają Czesi. O tym mi przynajmniej wiadomo, że w Czechach tak jest. Tam jest to akurat ich Służba Celna.

Jeśli chodzi o koncesjonariuszy, to tutaj żadnych planów co do ich sytuacji nie ma, natomiast dialogu szef KAS nie prowadzi, bo nie ma ku temu w tej chwili jeszcze podstawy prawnej, która pozwoliłaby chociażby na prowadzenie takiego dialogu. Nie ma zmiany, jeśli chodzi o sytuację koncesjonariuszy.

Przejęcie zadania poboru opłat przez Krajową Administrację Skarbową to kwestia zapewnienia pewnej synergii. Jeżeli chodzi o działanie związane z poborem, to mamy wykorzystanie efektu skali możliwości kontrolnych, jeżeli chodzi o realizację i wsparcie Generalnej Inspekcji Transportu Drogowego. Dodatkowo jeszcze warto powiedzieć, że KAS z powodzeniem wdrożyła i korzysta z systemu monitorowania drogowego przewozu towarów. Ten system opiera się dokładnie na takich samych technologicznie rozwiązaniach, jakie planowane są do wdrożenia w obszarze systemu poboru opłat. Ten system został dostarczony, w zasadzie własnymi siłami Krajowej Administracji Skarbowej, korzysta z rozwiązań satelitarnych GPS, a więc nie jest i absolutnie nie był jakimś drogim rozwiązaniem. Stosuje go kilkadziesiąt tysięcy przedsiębiorców i dla nich to też jest dodatkowa korzyść, ponieważ będąc już użytkownikami systemu SENT, jednocześnie z tych samych rozwiązań będą korzystali do celów realizacji obowiązku uiszczania opłat. W związku z tym jest to synergia, wykorzystanie tych samych technologii i tego samego systemu, tych samych rozwiązań do realizacji tych dwóch obowiązków. Dane będą spływały w jedno miejsce, ale dla dwóch różnych celów będą wykorzystane.

Jako Krajowa Administracja Skarbowa, przejmując to zadanie, planujemy budowę tego systemu w dużej mierze w oparciu przede wszystkim o doświadczenia i skutecznie funkcjonujące rozwiązania w zakresie systemu SENT, a dodatkowo i własnymi siłami. Planujemy, że na pewno nie powinno to być drogie rozwiązanie, bo oparte będzie o to co już w dużej mierze funkcjonuje, doświadczenia, które mamy oraz kompetencje i umiejętności, które posiadają pracownicy Krajowej Administracji Skarbowej. Wydaje się, że tutaj takiego ryzyka nie ma.

O danych się już wypowiadałam. One też będą oczywiście podlegały ochronie, bo cel przetwarzania musi być zgodny z celem, dla którego te dane są pobierane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dlaczego teraz?

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Magdalena Rzeczkowska:

Dlaczego teraz? Bo się kończy… Tak, otrzymuję podpowiedź ze strony Generalnej Inspekcji Transportu Drogowego – bo się kończy umowa z obecnym wykonawcą, a więc i tak działania związane z wdrożeniem nowego rozwiązania należałoby podjąć. Jeżeli więc jest już konieczność działań, to chcemy te działania… czy też może warto jest myśleć o tym, aby te działania prowadzić w kierunku rozwiązań nowoczesnych, bardziej elastycznych oraz bardziej też przyjaznych i dla administracji, i dla użytkowników.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję. Pan poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Bardzo dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, państwo ministrowie, Wysoka Komisjo, zacznę od słów mojego przedmówcy, wielce szanownego posła Polaczka. Panie pośle, porównywanie sieci dróg w Polsce z siecią dróg w Niemczech wymaga naprawdę dosyć dużej wyobraźni, żeby jakoś odnosić jedno do drugiego i porównywać, ale dziwi mnie jedna rzecz – taka otwarta krytyka ze strony posła Polaczka dokonań pana ministra Adamczyka. Przecież szanowny pan poseł, wiceprzewodniczący Komisji… Zasiadamy w tej Komisji wspólnie od niemalże pięciu lat i tyle razy, ile pytaliśmy pana ministra Adamczyka, dlaczego sieć dróg płatnych nie jest rozszerzana, przecież nawet specjalne posiedzenia Komisji były, a pan minister Adamczyk twierdził, że wszystko jest w porządku.

Szanowny panie przewodniczący, te pytania to trzeba zadawać panu ministrowi Adamczykowi. Dlaczego nie rozszerzał przez 5 lat, mało tego – wstrzymał nawet planowane rozszerzenia, bo tak wynikało prawdopodobnie z tych decyzji, które były podejmowane o zmianie formuły pobierania opłat, więc trudno tutaj teraz winić nie wiem kogo, ale jedynym, który swoimi działaniami spowodował, że ta sieć dróg nie jest szersza, jest pan minister Adamczyk. Musicie to rozwiązać we własnym gronie Zjednoczonej Prawicy czy też PiS-u, bo przecież nie można mówić na posiedzeniu Komisji, na której wszyscy wiedzą o co chodzi… Zrzucać winę na kogoś innego, na system. To nie jest wina systemu, tylko konkretnej decyzji politycznej. Dzisiaj, nawet przed chwilą, pani minister de facto potwierdziła tę nieudolność mówiąc, że kończy się umowa. Gdyby wszystko działało, to ta umowa byłaby kontynuowana, gdyby wszystko było tak pięknie jak miało być.

Pamiętam posiedzenie Komisji, na którym dokonywaliśmy zmian. Uprzedzaliśmy, prosiliśmy, składaliśmy poprawki, w drugim czytaniu były poprawki i nie dałbym sobie dwa razy powiedzieć, że wielce uprzejmy pan przewodniczący Polaczek również uważał, że to będzie bardzo dobra droga. To była pomyłka, to była porażka. Dzisiaj wszyscy to wiemy i ta ustawa jest również tego efektem.

Dziwię się natomiast pani minister, że trochę z taką frywolnością podchodzi do kwestii inwigilacyjnej. W przeciwieństwie do pani minister ja nie jestem takim optymistą, bo przypominam sobie, że to w ostatnich latach w Ministerstwie Finansów zainstalowała się mafia vatowska i jeżeli dzisiaj mówię o systemie totalnej inwigilacji i o tym, że te wszystkie bazy dotyczące przepływów finansowych, logistycznych, dotyczące faktur, dotyczące kontraktów są w jednym miejscu, to ja mam bardzo poważne obawy, czy to jest aby na pewno taki sposób funkcjonowania państwa, jaki powinien być. W jednym zdaniu pani minister jest uprzejma powiedzieć, że to będzie system tylko do pobierania opłaty drogowej, a w drugim mówi, że de facto te dane będą spływały do tego samego systemu, do którego spływają dane z monitorowania przewozu towarów określonych odrębnymi przepisami. Zakładam, że jednak nie będzie tak, iż te wszystkie systemy nie będą ze sobą zintegrowane, bo jeżeli pani minister w kolejnym zdaniu mówi o pewnych czynnościach kontrolnych, to ja zakładam, że te systemy będą jednak ze sobą rozmawiać, że dane z tych systemów brane będą do tej analizy w sposób szeroki. Czyli to nie jest tak, że to jest pięknie, ładnie i można mówić „ha, ha, system inwigilacji", tylko to jest bardzo poważne zagrożenie. Z jednej strony, tak jak mówił pan przewodniczący, dla pewnej prywatności, dla tajemnicy handlowej, bo dzisiaj będzie to można wykorzystać i to nie będą już tylko dane dotyczące faktur, dane dotyczące kontrahentów, ale również pewnej logistyki, a w działalności gospodarczej są to jednak obszary, które stanowią o sile i przewadze przedsiębiorców. W związku z tym naszych pytań naprawdę nie można zbywać uśmiechem. Pytamy w imieniu przedsiębiorców, pytamy w imieniu biznesu, na ile ich interesy będą chronione, a na ile zagrożone? To jest bardzo poważny problem wbrew temu co się państwu wydaje.

I na koniec. To też jest tak, że dzisiaj państwo deklarują jedną rzecz i znowu przypomina mi się pan, już nie pamiętam, ale bodajże minister Sasin, który mówił, że te karty do plebiscytu pocztowego będą drukowane w Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych. Niemiecka firma je drukuje. Tak, drukuje i taka jest prawdziwość słów tego rządu, więc ja pytam o rzeczywiste, konkretne rozwiązania. Widzę, że dzisiaj stoimy niestety

za pewnymi ogólnikami, a przedsiębiorcy nie mogą mieć pewności co do tego, że ich dane będą należycie chronione. Tak nie można funkcjonować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję. Pan przewodniczący Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Chwila repliki, ale też jedno szczegółowe pytanie, czy właściwie dwa, będę miał na koniec do przedstawicieli rządu. Panie pośle Suchoń, ja bardzo rzadko wprowadzam w swoje wypowiedzi elementy, powiedziałbym takiej niedobrej polityki w wykonaniu pana i bardzo rzadko to komentuję, natomiast jakby pan odtworzył sobie tę moją wypowiedź, to zwróciłby pan uwagę na to, że pan odniósł się, krytykując projekt rozpatrywany w dniu dzisiejszym, mówiąc o jakimś projekcie inwigilacyjnym, który przecież kilkakrotnie tu już przedstawiciele rządu i przedstawiciel wnioskodawców referował. Te dane są przetwarzane dla tego celu, dla jakiego są pozyskiwane, a efektem tego jest przede wszystkim chyba wspólna potrzeba zasilenia Krajowego Funduszu Drogowego, jako głównego źródła finansowania infrastruktury liniowej, drogowej itd. Jeśli odnosiłem to do sieci dróg federalnych w Niemczech i porównałem to do dzisiaj istniejącej sieci, na której pobiera się opłaty, to mogę powiedzieć… gdybym był złośliwy, to bym powiedział tak, że z punktu widzenia prowadzenia działalności gospodarczej polska sieć dróg krajowych, można powiedzieć, jest tańsza niż to co spotykają nasi przewoźnicy za zachodnią granicą. Porównanie 52 tys. km sieci niemieckiej, gdzie polscy przewoźnicy uiszczają ponad 3 mld zł opłat, czyli 15% wpływów, jakie wszyscy przewoźnicy towarowi w Niemczech uiszczają, to jest dwukrotnie więcej niż na terenie Rzeczypospolitej Polskiej wynosi wpływ z tytułu poboru elektronicznego, można powiedzieć, że niewiele mniej, bo z tego elektronicznego poboru jest ok. 1,7 mld zł. Proszę tutaj nie wprowadzać w błąd tych, którzy są odbiorcami naszej Komisji i przestać opowiadać rzeczy, które mają, mówiąc delikatnie, fikcyjny związek z tym, co jest przedmiotem tej ustawy.

Natomiast raz jeszcze moje pytania do pani minister, żeby po prostu jakoś ukonkretnić… czy do przedstawiciela ministra infrastruktury… W momencie uruchomienia nowego systemu, mówię tutaj o rozwiązaniu technicznym, nie pytam się o datę, bo jak rozumiem jest to kwestia przyszłego roku… w stosunku do długości, która jest związana z poborem opłat elektronicznych jak będzie korekta? Jakie nastąpi rozszerzenie w stosunku do tego, co jest dzisiaj?

I drugie pytanie szczegółowe – korzystam z okazji, że jest dzisiaj szef Krajowej Administracji Skarbowej i przedstawiciel resortu infrastruktury. Jest taki bardzo szczegółowy temat, który chciałbym zasygnalizować i prosić o podjęcie pilnych działań. Wszyscy wiedzą, że kondycja branży transportowej z obiektywnych powodów, pandemicznych, uległa pogorszeniu, nie będę wnikał w szczegóły. W ubiegłym roku zaimplementowano do polskich przepisów rozwiązania europejskie, mówiąc jednym zdaniem, w postaci możliwości wystawienia elektronicznego listu przewozowego. Jeśliby zastosować to chociażby na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, to poprawia to cash flow, czyli po prostu poprawia płynność w obiegu dokumentów o co najmniej 7 dni. Nie mówię tutaj o ewentualnych uzgodnieniach z naszymi sąsiadami, tak żeby po prostu było to również respektowane na zasadach wzajemności, natomiast korzystam z okazji, żeby zasygnalizować, że jest to bardzo mocny, konkretny i uważam, że bardzo potrzebny głos środowiska transportowego w stronę administracji rządowej, żeby ten temat został uruchomiony w sposób pilny. Efektem tego będzie na pewno poprawa płynności finansowej branży, a mówimy tutaj o sektorze ważnym nie tylko dla polskiej gospodarki, ale także o aktywnym uczestniku rynku europejskiego. Myślę, że to jest też pytanie, które odnosi się do bardzo konkretnej rzeczywistości, tu i teraz, w jakiej wszyscy żeśmy się znaleźli. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję bardzo. Proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Magdalena Rzeczkowska:

Dziękuję serdecznie. Jeszcze odnosząc się, bo może źle zostałam zrozumiana, jeżeli chodzi o synergię systemu SENT i systemu poboru opłat. On jest oparty dokładnie na tych

samych rozwiązaniach, co nie znaczy, że dane są wykorzystywane w tym samym celu i przetwarzane przez KAS w tym samym celu. W systemie SENT mamy do czynienia z deklaracją przedsiębiorcy, następnie są wskazane dane geolokalizacyjne potwierdzające trasę przewozu tego wrażliwego towaru. W systemie poboru opłat jest sygnał geolokalizacyjny, który w powiązaniu z numerem rejestracyjnym pojazdu i numerem rejestracji przewoźnika pozwala na zidentyfikowanie danego przejazdu i połączenie tego faktu z przejazdem po drogach krajowych, które podlegają opłacie.

Jak mówiłam, przetwarzanie danych i zakres przetwarzanych danych nie będą się różnić w stosunku do tego, co już obecnie jest realizowane, w związku z tym trudno mówić, że jest jakieś niesamowite zwiększenie inwigilacji i wykorzystywania danych na nie wiadomo jakie potrzeby. Administracja przetwarza dane. Funkcjonujemy już od wielu lat w środowisku coraz bardziej elektronicznym. W związku z tym siłą rzeczy i zakres danych, które są przetwarzane przez administrację publiczną, jest coraz szerszy, ale dlatego mamy przepisy prawa, działamy w ramach przepisów, które zapewniają ochronę tych danych. Dane są przetwarzane i muszą być przetwarzane wyłącznie w celu, dla którego są zbierane. Realizując obowiązki administracji publicznej w taki sposób wszyscy podchodzimy do tego zagadnienia.

Jeżeli chodzi o kwestię rozwoju dróg i planów Ministerstwa Infrastruktury w tym zakresie, to przepraszam, ale nie jest to obszar mojej kompetencji.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

To pytanie z mojej strony było do ministra infrastruktury.

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Magdalena Rzeczkowska:

Rozumiem. Natomiast jeżeli chodzi o elektroniczny list przewozowy, to musimy ten temat podjąć wspólnie. Warto rzeczywiście przyspieszyć. Wiem nieoficjalnie, że takie działania były prowadzone, natomiast nie mam wiedzy na jakim to jest etapie, ale absolutnie jak najbardziej kierunek jest słuszny.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

A czy mógłbym poprosić panią minister o odpowiedź na piśmie? W porozumieniu z ministrem infrastruktury w tej kwestii.

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Magdalena Rzeczkowska:

Tak, oczywiście.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Bardzo dziękuję, pani minister. Pan dyrektor Waszkiewicz, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Dróg Publicznych Ministerstwa Infrastruktury Jarosław Waszkiewicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani minister, jeśli chodzi o rozwój sieci dróg szybkiego ruchu – spróbuję bardzo szybko państwu ten temat przedstawić. On jest oczywiście zależny od technologii, w której prowadzony jest pobór opłat. Technologia satelitarna będzie pozwalać na dużo szybsze obejmowanie opłatą nowych odcinków dróg, ale przede wszystkim podstawowe zasady są niezmienione od wielu lat, czyli opłatami będą obejmowane autostrady i drogi ekspresowe tak szybko, jak się da po ich wybudowaniu. W tej chwili mamy sieć dróg szybkiego ruchu o długości ok. 4150 km. W realizacji mamy kolejne 1100 km, a docelowo sieć dróg szybkiego ruchu będzie liczyć 8000 km i to jest oczywiście ta podstawowa sieć, która zostanie objęta opłatami.

Ponadto zostaną przeprowadzone szczegółowe analizy, w związku z wdrożeniem nowego technologicznego rozwiązania satelitarnego badające możliwości wdrożenia tego systemu na innych drogach krajowych. Zawsze brane są oczywiście pod uwagę koszty wdrożenia takiego systemu i naturalnie przychody, jakie mogą zostać wygenerowane z poboru opłat. Dziękuję bardzo.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):
A kwestia elektronicznego listu przewozowego, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Dróg Publicznych MI Jarosław Waszkiewicz:
Wyjaśnimy to na piśmie, panie ministrze.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):
Dobrze, dziękuję.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):
Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł Suchoń. Już nie? Pan poseł rezygnuje?

Poseł Mirosław Suchoń (KO):
Nie rezygnuję, panie przewodniczący. Dosłownie dwa zdania, bo jednak nie mogę zostawić…

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):
Dobrze, ale zanim udzielę głosu, to proszę odświeżyć swoje komputery, urządzenia do głosowania, ponieważ za chwilę będziemy prowadzili głosowanie, a aplikacja wygasa od czasu do czasu i to jest konieczne. Bardzo proszę, pan poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):
Dziękuję. Bardzo krótko, panie przewodniczący. Tak się składa, że pan poseł Polaczek od kilku posiedzeń Komisji zabiera głos zawsze po mnie i próbuje różne…

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):
Pierwsze słyszę, panie pośle.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):
To proszę przejrzeć zapisy Komisji, to pan zobaczy.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):
Co pan w ogóle opowiada.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):
Panie pośle, jeżeli naprawdę uważa pan, że sieć dróg płatnych jest zbyt wąska, to ja zaapeluję raz jeszcze: proszę zwrócić się o wyjaśnienia do pana kolegi, do ministra Adamczyka, który naprawdę miał bardzo dużo czasu, żeby tę sieć poszerzyć i nie zrobił tego. Nie rozumiem, dlaczego szuka pan winnych wszędzie, tylko nie tu.

I ostatnie zdanie. Gdybym był złośliwy, to bym powiedział, że ten projekt ma na celu jeszcze większe opodatkowanie polskich firm transportowych. Utyskuje pan, że w Niemczech polskie firmy płacą więcej. Teraz będzie pan głosował za projektem, żeby polskie firmy płaciły jeszcze więcej podatków i polskie firmy w związku z tym zapłacą. Zgadzam się ze zdaniem pana przewodniczącego Grabarczyka, że być może to jest nawet wstęp do nałożenia opłat drogowych na prywatnych użytkowników pojazdów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):
Dziękuję bardzo.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):
Jedno zdanie.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):
Za chwilę. Pan poseł Suchoń też czekał na swoją kolejkę. Teraz przedstawiciel wnioskodawców, pan poseł Tułajew. Bardzo proszę.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:
Dziękuję bardzo. Chciałbym podziękować państwu za tę dyskusję, za tę debatę nad poselskim projektem ustawy. Chciałbym chociaż w kilku zdaniach doprecyzować głosy, które się pojawiały w trakcie tej dyskusji i zaprzeczyć nieprawdziwym stwierdzeniom, które zostały zaprezentowane.

Chcę wyraźnie stwierdzić, że w art. 1 już na pierwszej stronie podkreślamy, iż ministrem właściwym, który realizuje politykę państwa w zakresie opłaty elektronicznej, opłaty za przejazd autostradą, jest minister właściwy do spraw transportu. To zostało bardzo wyraźnie zapisane w ustawie. To minister infrastruktury określa kierunki roz-

woju sieci dróg objętych poborem, prowadzi analizę kierunków sieci dróg, stawek opłat itd. Jedynie pobór opłaty, tylko to przekazujemy do Krajowej Administracji Skarbowej. Chcę to bardzo wyraźnie podkreślić.

Nie jest również prawdą to, co powiedział pan poseł Suchoń. Nie zwiększamy tym projektem ustawy w żaden sposób opłat za korzystanie z dróg krajowych, tych odcinków płatnych, nie zwiększamy stawek opłat za autostrady. To wszystko zostało określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z 22 marca 2011 r. Mamy tutaj stosowne załączniki, nr 1 i nr 2, określające stawki…

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Nic takiego nie mówiłem, panie ministrze.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:

Proszę odsłuchać i z pewnością pan usłyszy swoje słowa.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Właśnie, proszę odsłuchać.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:

Jak powiedziałem, nie zwiększamy w żaden sposób opłat za korzystanie z dróg…

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Ja mówiłem o karach.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:

Nie, pan mówił o opłatach.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Mówiłem o karach.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:

Ja natomiast mówię wyraźnie, że te opłaty w żaden sposób nie zostają zwiększone.

Co do głównego problemu, jaki dał się zauważyć podczas tej dyskusji, czyli rzekomej inwigilacji, to chciałbym przypomnieć panu posłowi Suchoniowi, że technologia GPS jest rekomendowana w dyrektywie Komisji Europejskiej. Czyżby więc pan poseł zarzucał Komisji Europejskiej, że dąży do inwigilacji? To jest podstawowe pytanie, na które powinna paść odpowiedź w dniu dzisiejszym. Pragnę przypomnieć dyrektywę z 19 marca 2019 r., dyrektywę 2019/520 w sprawie systemu poboru opłaty drogowej. Mamy tam wyraźną rekomendację Komisji Europejskiej – technologia GPS i my właśnie w tym kierunku idziemy. Chcemy odejść od przestarzałej metody i iść z duchem czasu. Chcemy pokazać, że mamy XXI wiek i że rzeczywiście korzystamy z pozycjonowania satelitarnego.

Co do nowych umów, pojawiały się głosy, że będzie potrzeba podpisywania nowych umów. Otóż, właśnie nie. Chcemy tutaj… tworzymy rejestrację urządzeń, które służą do poboru opłaty. Ta rejestracja będzie się odbywać w sposób elektroniczny. Bardzo nam zależy, mnie osobiście bardzo zależy na tym, aby możliwości techniczne, które dzisiaj są dostępne, czyli przede wszystkim profil zaufany, podpis kwalifikowany i warstwa elektroniczna z dowodu osobistego zostały wykorzystane podczas tej rejestracji. Przedsiębiorca w każdej chwili, bez różnicy, o której godzinie będzie mógł zarejestrować dane urządzenie.

Co do kar, to w innych krajach są one o wiele wyższe. Padały już odpowiednie kwoty. Ja przywołam przykład Słowacji. Kara za przejazd bez opłaty wynosi w tym kraju 150 razy stawkę zaległej opłaty, ale nie więcej niż 1050 euro. Odmowa uiszczenia opłaty to kara w wysokości 2000 euro i dodatkowa opłata 1000 euro. Wprowadzenie nieprawidłowych danych o pojeździe to 160 euro plus 120 euro, a wykorzystanie urządzenia pokładowego w innym pojeździe kosztuje 100 euro plus 50 euro. Widzimy więc wyraźnie, że u naszych sąsiadów te stawki są znacznie wyższe.

Padło również pytanie, pani minister już odpowiedziała i ja tylko to potwierdzam, że w Czechach to celnicy pobierają opłatę drogową, a więc w żaden sposób, niestety panie przewodniczący, nie jesteśmy w tym zakresie pionierami, nie jesteśmy tymi, którzy zapoczątkują w Europie tego rodzaju procedurę. Również kwestia przeniesienia, przej-

ścia zadania poboru opłaty elektronicznej oraz opłaty za autostrady na szefa Krajowej Administracji Skarbowej to bardzo ważna rzecz. Chodzi przede wszystkim o to, o czym już mówiłem, czyli konsolidację zadań administracji w obszarze poboru opłat i danin, ale również, co jest także niezwykle ważne, o ograniczenie kosztów wdrożenia nowego systemu po stronie administracji ze względu na wykorzystanie doświadczeń i komponentów technicznych systemu SENT. Jest sprawą oczywistą, że to nie będzie jeden system, który będzie obsługiwał zarówno monitoring, jak i opłaty. To będą dwa oddzielne systemy, ale wykorzystamy posiadane doświadczenie i komponenty techniczne, co spowoduje, w mojej ocenie i w ocenie wnioskodawców, znaczące ograniczenie kosztów.

Nie mogę także absolutnie zgodzić się ze stwierdzeniem, że system SENT się nie sprawdza. System SENT sprawdza się bardzo dobrze. To właśnie ten system wpłynął niewątpliwie na uszczelnienie luki VAT. Jako Prawo i Sprawiedliwość od pięciu lat zabiegamy o uszczelnienie systemu podatkowego i jest to skutecznie przez nas realizowane właśnie tego typu nowymi projektami informatycznymi. I tym się szczycimy. Uważamy to za bardzo dobry kierunek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję. jeszcze pan poseł Polaczek, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Rezygnuję z głosu. Chciałem wejść w polemikę z panem posłem Suchoniem, ale prowadzić teraz taką rozmowę chyba nie ma sensu.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję. W takim razie ja zadam pytanie, to będzie już ostatnie pytanie, ale jest dobra okazja, aby zapytać czy Ministerstwo Infrastruktury przewiduje jakikolwiek ruch, jeśli chodzi o wysokość stawek – w górę lub w dół – w najbliższym czasie? Zmienia się operator systemu, a to jest pokusa, aby wykorzystać ten stan rzeczy. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Dróg Publicznych MI Jarosław Waszkiewicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani minister, na chwilę obecną resort nie prowadzi żadnych prac w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję. Nie ma dalszych zgłoszeń. Zamykam dyskusję. Szanowni państwo, ponieważ pojawił się wniosek o odrzucenie w pierwszym czytaniu projektu ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych oraz niektórych innych ustaw, zawartego w druku nr 342, poddam ten wniosek pod głosowanie. Proszę przygotować się do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie projektu ustawy zawartej w druku nr 342? Proszę o naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Stwierdzam, że głosowało 33 posłów. Za wnioskiem o odrzucenie w pierwszym czytaniu projektu ustawy zagłosowało 15 posłów, przeciw 18, nikt się nie wstrzymał. Wniosek o odrzucenie projektu w pierwszym czytaniu nie uzyskał odpowiedniej większości.

W związku z obowiązywaniem ustawy o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa informuję państwa, że nie zgłoszono wniosku o wysłuchanie publiczne. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zgłosić taki wniosek? Nie widzę zgłoszenia.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 342. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Konrad Nietrzebka, Biuro Legislacyjne. Szanowni państwo, do samego tytułu nie mamy uwag, natomiast chcielibyśmy poprosić pana przewodniczącego i Wysoką Komisję o udzielenie stosownego upoważnienia dla Biura Legislacyjnego do dokonania niezbędnych korekt o charakterze stricte redakcyjnym. Przy okazji tytułu mamy tutaj odnośnik pierwszy i to jest przykładowy element, który będzie wymagał pewnych technicznych poprawek i korekt. Dlatego korzystając z okazji prosimy o udzielenie takiego upoważnienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Rekomenduję, żeby Komisja przychyliła się do wniosku. Czy jest sprzeciw?

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Nie ma sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Ponieważ nie ma sprzeciwu, Komisja udziela stosownego upoważnienia. Wydaje się, że znalazły się pewne przesunięcia w tekście ustawy. Występują chociażby dwie te same jednostki redakcyjne. Legislatorzy będą mieli co robić.

Do tytułu nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy tytuł ustawy.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Czy są uwagi do zmiany pierwszej w art. 1? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, pytanie do wnioskodawców i do strony rządowej. W zmianie pierwszej, która dotyczy dodawanego art. 13haa w ust. 2 pkt 6 pojawia się sformułowanie „przedstawicieli podmiotu pobierającego opłaty". Chcielibyśmy tylko poprosić o doprecyzowanie, o jakich opłatach jest tutaj mowa. Wcześniej oczywiście pojawiają się sformułowania dotyczące opłaty elektronicznej, opłaty za przejazd autostradą, o której mowa w art. 37a ust. 1a pkt 1 ustawy z dnia 27 października 1994 r. o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym. Jak należałoby tutaj tę kwestię rozumieć? Bardzo prosimy o krótkie wyjaśnienie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Bardzo proszę, pan poseł Tułajew.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Oczywiście tu chodzi o opłatę elektroniczną.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo, jeśli jest mowa wyłącznie o opłacie elektronicznej, to biorąc pod uwagę, że znajdujemy się już po art. 13ha, bo przypominam, że dodajemy art. 13haa, należałoby wykorzystać i stosować skrót, który został wprowadzony w poprzednim artykule. Mamy tam jasno powiedziane, że opłata, o której mowa w art. 13 ust. 1 pkt 3, jest zwana dalej „opłatą elektroniczną". W związku z tym pytanie do wnioskodawców i do strony rządowej. Czy w pkt 6 po wyrazie „opłaty" nie powinniśmy dodać wyrazu „elektroniczne"?

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, jak najbardziej.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Rozumiem, że traktujemy to jako poprawkę legislacyjną.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, oczywiście. Będziemy sygnalizować te oczywiste rzeczy, które dotyczą czy to tytułu dyrektywy, czy odnośnika. Nie wspominamy o tym szczegółowo, natomiast tam gdzie warto zapytać, pozwolimy sobie zabrać głos. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję bardzo. Nie ma innych uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę pierwszą.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany drugiej w art. 1. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę drugą.

Przechodzimy do zmiany trzeciej w art. 1. Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Nie ma.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Jest pytanie. Bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Poprosiłbym o wyjaśnienie, co to będzie „podmiot wyznaczony", ponieważ w trakcie dyskusji pani minister była uprzejma stwierdzić czy może pan poseł, już teraz nie pamiętam, że nie będzie konieczności zawierania dodatkowych umów, o ile dobrze pamiętam. Z tego przepisu wynika, że jednak taka możliwość jest i w związku z tym pytanie o to, na jakich zasadach będzie to realizowane? Co to za podmiot może być wyznaczony? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Magdalena Rzeczkowska:

Tym podmiotem jest Instytut Łączności i jest to tak naprawdę przeniesienie obecnych rozwiązań i obecnych zasad współpracy Generalnej Inspekcji Transportu Drogowego z Instytutem Łączności na grunt działania szefa Krajowej Administracji Skarbowej.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję. Jeszcze drążymy? Proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Chciałbym dopytać, bo generalnie dzisiaj to wygląda tak, że Instytut Łączności jest jakby dodatkowym ogniwem, które pośredniczy pomiędzy Generalnym Inspektorem a de facto tymi firmami, które sprzed tej nieszczęsnej zmiany realizowały projekt poboru opłat na zasadach konkurencyjnych. W związku z tym pytanie, czy to jest odpowiednia droga utrzymywania takiej dodatkowej, pośredniczącej instytucji, która ma swoje koszty, ponosi je i w związku z tym stanowi dodatkowe obciążenie całego systemu, a nie jakąś realną wartość? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Magdalena Rzeczkowska:

Te umowy, które są w tej chwili realizowane, rzeczywiście jest taka rola Instytutu Łączności, ale na gruncie obecnie zawartych i realizowanych umów, które po ich wygaśnięciu nie będą kontynuowane. Szef KAS współpracował przy wdrożeniu i obecnie współpracuje również z Instytutem Łączności przy eksploatacji i funkcjonowaniu systemu SENT i to na takich zasadach tę współpracę będziemy realizować, a nie w ramach zawartych i funkcjonujących umów głównego inspektora transportu drogowego z obecnym wykonawcą funkcjonującego aktualnie systemu poboru opłat.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Bardzo dziękuję za wyjaśnienie. Gdyby pani minister była jeszcze uprzejma doprecyzować, to system SENT realizuje de facto Instytut Łączności. Czy Instytut Łączności jest, podobnie jak w przypadku systemu poboru opłat, jedynie instytucją pośredniczącą w realizacji konkretnych usług przez inne zewnętrzne firmy?

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Magdalena Rzeczkowska:

Przy wdrożeniu systemu SENT był jednym z podmiotów, a właściwie jedynym podmiotem, który wspierał Krajowa Administracje Skarbową, natomiast tutaj będzie uczestniczył w projektowaniu nowego rozwiązania.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

A kto będzie administratorem danych osobowych, pani minister?

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Magdalena Rzeczkowska:
Szef Krajowej Administracji Skarbowej.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):
I odpowiedzialność będzie po stronie…

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Magdalena Rzeczkowska:
Szefa Krajowej Administracji Skarbowej. To jest uregulowane w projekcie. Na jakich zasadach, że szef KAS dysponuje i z kim może te dane… komu może te dane udostępniać i w jakim celu.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):
De facto operatorem systemu będzie Instytut Łączności czy KAS jako jednostka, w sposób niezależny?

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Magdalena Rzeczkowska:
Operatorem systemu będzie KAS w sposób niezależny i wyłączny. To jedynie jest współpraca przy pracach planistycznych związanych z tym systemem i analiza wykonania tego systemu.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):
Dziękuję. Czy są inne uwagi lub pytania? Nie ma. Rozpatrzyliśmy zmianę trzecią.

Przechodzimy do zmiany czwartej. Czy są uwagi do zmiany czwartej? Zgłasza się Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:
Dziękuję, panie przewodniczący. Chcielibyśmy zwrócić uwagę na brzmienie ust. 2. Na samym końcu tego ustępu odwołujemy się do przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 13ha ust. 7 pkt 1. Zwracamy uwagę, że te przepisy są wydawane na podstawie art. 13ha ust. 6. Ust. 7 jedynie różnicuje opłaty w przypadku wydania tego rozporządzenia. Proponujemy zatem, żeby przepis brzmiał następująco: „w przypadku wprowadzenia takiego zróżnicowania zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 13ha ust. 6”.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):
Wnioskodawca.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:
Tak, jest zgoda.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):
Czy rząd ma jakieś uwagi?

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Magdalena Rzeczkowska:
Nie.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):
Czy państwo posłowie mają uwagi?

Poseł Mirosław Suchoń (KO):
Jedno pytanie dotyczące ust. 2.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):
Proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):
Jakie inne dane oprócz liczby kilometrów przejechanych przez pojazdy może gromadzić szef KAS?

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):
Padło pytanie, bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Magdalena Rzeczkowska:
O odpowiedź poproszę pana pełnomocnika do spraw informatyzacji, bo on lepiej zna te założenia.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Prosimy bardzo.

Pełnomocnik ministra finansów ds. informatyzacji Przemysław Koch:

Przemysław Koch, pełnomocnik ministra finansów ds. informatyzacji. Jeżeli chodzi o nowy system, który będzie budowany na podstawie fundamentu, jakim jest działający produkcyjnie system SENT, to ten system będzie służył do gromadzenia takich danych jak m.in. koordynaty geolokalizacyjne z przejazdu pojazdu po drogach płatnych w Polsce, a także w naszych systemach będziemy przechowywać informacje o koncie użytkownika, w szczególności przewoźnika, pojazdach, w oparciu o które realizowane będą przejazdy, a także urządzeniach, jakie będą wykorzystywane przez danego przewoźnika i jego kierowców do przesyłania danych geolokalizacyjnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję bardzo. Jest jeszcze uwaga ze strony Biura Legislacyjnego.

Legislator Mariusz Przerwa:

Przepraszam bardzo, panie przewodniczący, drobna uwaga. Proponujemy jednak trochę inne brzmienie końcówki tego przepisu, a mianowicie: „w przypadku wprowadzenia takiego zróżnicowania zgodnie z art. 13 ha ust. 7 pkt 1”, dlatego, że odwołujemy się bezpośrednio do różnicowania.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Czyli zostaje zgodnie z pierwotnym zapisem.

Legislator Mariusz Przerwa:

Nie. Skreślamy wyrazy „przepisami wydanymi na podstawie”. Przepisy są bowiem wydane na podstawie ust. 6, natomiast zróżnicowanie jest w ust. 7 pkt 1.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Proszę jeszcze raz zacytować.

Legislator Mariusz Przerwa:

„W przypadku wprowadzenia takiego zróżnicowania zgodnie z art. 13 ha ust. 7 pkt 1”.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Czyli skreślamy „wydanymi na podstawie”.

Legislator Mariusz Przerwa:

Skreślamy „przepisami wydanymi na podstawie”.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Czy jest zgoda?

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, teraz jest właściwie.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję. Rozpatrzyliśmy zmianę czwartą. Przechodzimy do zmiany piątej.

Czy są uwagi do zmiany piątej? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, tutaj zwracamy się z prośbą do przedstawicieli wnioskodawców oraz strony rządowej, ponieważ – po pierwsze – w zmianie piątej w lit. a) w dodawanym ust. 3a, zgodnie z tym co mówiłem wcześniej, tzn. używaniem skrótu „opłata elektroniczna”, wydaje się, że wyrazy „opłat, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 3” należy zastąpić wyrazami „opłaty elektronicznej”. Proszę zwrócić uwagę, że wtedy będziemy mieli zarówno użyty skrót z art. 13ha ust. 1, jak i będzie to współgrało z dalszymi ustępami, w których jest już mowa o opłacie elektronicznej w liczbie pojedynczej. Wtedy będziemy mieli zachowaną pewną ciągłość myśli. To jest pierwsza uwaga dotycząca zmiany piątej, a konkretnie ust. 3a.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Proponuję, żebyśmy najpierw załatwili tę pierwszą uwagę. Jakie jest stanowisko wnioskodawców?

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:

Zgadzam się.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Strona rządowa. Nie ma uwag?

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Magdalena Rzeczkowska:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dobrze, proszę o drugą uwagę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Druga uwaga odnosi się do lit. b), do zmiany dotyczącej ust. 4a. Projektodawcy proponują, aby wyrazy zastąpić wyrazami. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że chyba należałoby tutaj dokonać oczywistej korekty, bowiem gdy spojrzymy na ust. 4a w art. 13i, to nie znajdziemy tam tych wyrazów „o których mowa w ust. 3". Jest mowa o urządzeniu, o którym itd. To jest drobna różnica, ale jednak istotna z punktu widzenia legislacyjnego i dlatego mamy pytanie do strony rządowej i wnioskodawców, czy nie powinniśmy tutaj zamienić wyrazów „o których" na wyrazy „o którym"? Wtedy będzie to funkcjonowało właściwie.

To jest pierwsza taka, wydawałoby się, dość oczywista kwestia, ale tutaj pojawia się jeszcze jedno zagadnienie związane z tym odesłaniem do ust. 3 i 3a, które pojawia się także w dalszej części projektowanych przepisów. Szanowni państwo, proszę zwrócić uwagę, że o ile do tej pory odesłanie funkcjonowało tylko w zakresie urządzenia, o którym mowa w ust. 3 i to nie powodowało żadnych wątpliwości, natomiast teraz projektodawcy dodają sformułowanie „o którym mowa w ust. 3 i 3a". Kiedy przyjrzymy się dodawanemu ust. 3a, to zwrócimy uwagę na fakt, że de facto, literalnie rzecz biorąc, mamy tutaj do czynienia z dwoma rodzajami. Są to urządzenia mobilne oraz urządzenia pokładowe. Pytanie do wnioskodawców i strony rządowej: Czy tego typu odesłanie będzie funkcjonowało do tych dwóch rodzajów urządzeń, czy jest jakaś różnica? Pytam się pod tym kątem, że w dalszych przepisach jednak występują pewne różnicowania, na przykład pojawiają się przepisy, które mówią tylko o urządzeniach pokładowych, o których mowa w ust. 3a. A zatem pytanie, czy to jest celowe, czy tak ma zostać? Czy dostrzegają państwo konieczność przeanalizowania tej kwestii? Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Przedstawiciel wnioskodawców, bardzo proszę. Jednak nie? W takim razie reprezentantka Ministerstwa Finansów. Proszę się przedstawić.

Główny specjalista w Departamencie Prawnym MF Maria Wójtowicz:

Maria Wójtowicz. Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, założenie jest takie, że zawsze będzie wykorzystywane jedno urządzenie w konkretnym pojeździe i stąd jest to odwołanie do „urządzenia, o którym mowa", bo to jedno z tych urządzeń, które jest wymienione w artykule w ust. 3a. Natomiast w sytuacji, kiedy chodzi o jakiś konkretny rodzaj urządzenia, na przykład urządzenie mobilne czy też urządzenie pokładowe, czy zewnętrzny system lokalizacyjny, to ono jest wymieniane z odniesieniem „o którym mowa w ust. 3a". Zamysł jest jednak taki, żeby zawsze chodziło o jedno urządzenie, jedno z tych urządzeń, które wymienione są w ust. 3a.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. W takim razie, szanowny panie przewodniczący, jedyna zmiana w zakresie lit. b) będzie polegała na tym, aby wyrazy „o których" zamienić na wyrazy „o którym", tak aby to było kompatybilne z obecnym brzmieniem przepisów.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Przedstawiciel wnioskodawców.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, zgoda.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Jest akceptacja. Jak rozumiem, strona rządowa też akceptuje. Pan poseł Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Chcę się dopytać. Jak rozumiem, poprzez urządzenie mobilne macie państwo na myśli tradycyjny telefon. Pytanie jest z trochę innej dziedziny, BRD. Jak wiadomo, telefonów komórkowych nie używamy w trakcie jazdy. Kilka artykułów dalej jest rozstrzygnięcie dotyczące zachowania się kierowcy w przypadku przerwy w transmisji dłuższej niż 15 minut. Powiedziałbym, że to jest kwestia techniczna, natomiast tutaj, jak rozumiem, telefon komórkowy jest jedną z funkcjonalności. Prośba o ewentualne przeanalizowanie sposobu korzystania z tego pod kątem przepisów związanych z kwestią bezpieczeństwa ruchu drogowego, żeby nie powstała na tym tle pewna niezręczność, mówiąc eufemistycznie. Nie chcę się dzisiaj szerzej na ten temat wypowiadać. Powiedzmy, że to jest rekomendacja dla strony rządowej.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję. Rekomendacja została wysłuchana. Proszę, pan poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Moje pytanie dotyczy dodawanego art. 13ia ust. 2, który…

Legislator Konrad Nietrzebka:

To zmiana szósta.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Najmocniej przepraszam, rzeczywiście.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Rozpatrujemy zmianę piątą.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Zmiany są mało czytelnie oznaczone.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

To prawda, ale ten artykuł to już jest zmiana szósta.

Szanowni państwo, rozpatrzyliśmy zmianę piątą. Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany szóstej. Proszę, pan poseł Suchoń raz jeszcze.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Bardzo dziękuję. Moje pytanie dotyczy dodawanego art. 13ia ust. 2, gdzie precyzuje się dane, które muszą przekazać uiszczający opłatę. Wśród tych danych jest obowiązek przekazania danych korzystającego, który nie jest właścicielem, posiadaczem albo użytkownikiem pojazdu samochodowego. O ile można zrozumieć potrzebę przekazania bardzo szczegółowych, powiedziałbym, że wręcz nawet niebywale szczegółowych danych tego, który dokonuje opłaty, to po co jest konieczność przekazywania danych de facto chyba kierowców, bo o to tutaj chodzi. Pytanie: Czy to są dane kierowców i czy rzeczywiście jest tak, że firmy będą musiały przekazywać dane kierowców do systemu poboru opłat? To wydaje się być dosyć zaskakujące. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Magdalena Rzeczkowska:

Tu chodzi o przewozy okazjonalne w sytuacji, kiedy osoba fizyczna wypożycza sobie kamper czy przyczepę i przewozi ją samochodem. Tylko takie okazjonalne sytuacje wchodzą w grę.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Czy w związku z tym nie powinno to być jakoś inaczej doprecyzowane? W takiej formie rzeczywiście bowiem rodzi pewne wątpliwości, że katalog może być zdecydowanie szerszy.

Czy Biuro Legislacyjne może nam pomóc w rozstrzygnięciu tego dylematu? Pan poseł Suchoń zastanawiał się, czy potrzebne będą dane kierujących pojazdem w sytuacji, gdy nie są oni właścicielami. Pani minister udzieliła odpowiedzi, że chodzi o okazjonalne korzystanie, na przykład z pojazdu wypożyczonego typu kamper.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

To może w takim razie ja doprecyzuję moje pytanie.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Panie przewodniczący, pani minister, w mojej ocenie przesłanki, o których pani minister była uprzejma wspomnieć, spełnia pkt 1, w którym jest mowa o danych właściciela, posiadacza albo użytkownika pojazdu. W tej sytuacji wypożyczający kampera jest, jak rozumiem, użytkownikiem pojazdu. W związku z tym jest też korzystającym, który nie jest właścicielem. To w ogóle komplikuje sytuację, bo jeżeli, nie wiem, użytkownikiem pojazdu będzie małżonek, a korzystającym jego małżonka, to co? On będzie musiał podawać… To wyjaśnienie chyba bardziej komplikuje sytuację niż ten przepis. Wydaje się, że nie ma potrzeby rozszerzania tego katalogu. Pytanie – w jakim to wszystko celu?

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Czyli czy pkt 5 jest w ogóle potrzebny w sytuacji, gdy jest pkt 1, tak?

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Magdalena Rzeczkowska:

Poproszę o odpowiedź panią Marię Wójtowicz.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Proszę bardzo.

Główny specjalista w Departamencie Prawnym MF Maria Wójtowicz:

Szanowni państwo, definicja właściciela, posiadacza albo użytkownika jest zawarta w ust. 4ab w art. 13i. Tutaj jest ta definicja użytkownika w rozumieniu przepisów ustawy – Prawo o ruchu drogowym, a tam definicja użytkownika dotyczy osoby, która leasinguje taki pojazd. W związku z tym będziemy rozumieć te pojęcia w taki sposób, jak czyni to ustawa – Prawo o ruchu drogowym. W tej definicji nie ma osoby, która okazjonalnie wypożycza bądź okazjonalnie przejeżdża przez drogę samochodem cięższym niż 3,5 tony, który wymaga uiszczenia opłaty. Stąd jest wprowadzenie korzystającego, który nie jest właścicielem, użytkownikiem bądź posiadaczem w rozumieniu ust. 4ab, jako takiej osoby, która, tak jak wspomniałam, będzie okazjonalnie przejeżdżała przez drogę publiczną. Natomiast definicja korzystającego znajduje się już w ustawie o drogach publicznych i korzystającym jest każdy, kto jest zobowiązany do uiszczenia opłaty za przejazd drogowy. Stąd to rozróżnienie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Proszę, pan poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja jednak mam wątpliwości, bo to oznacza, że za każdym razem, kiedy ktoś będzie wypożyczał jakiś pojazd z wypożyczalni, to de facto za każdym razem firma wypożyczająca będzie zobowiązana do tego, żeby zaktualizować ten rejestr o dane kolejnej osoby wypożyczającej. Pytanie, czy to jednak nie jest zbyt skomplikowana sytuacja tylko z punktu widzenia pobrania opłaty?

I drugie pytanie: Czy to jednak nie będzie wykorzystywane w celach rozszerzających, czyli de facto będzie obowiązek przekazywania danych pracowników, których można uznać za takich, którzy są zobowiązani do ponoszenia tej opłaty, skoro poruszają się odpowiednimi pojazdami po drogach, które takiej opłaty wymagają?

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję. Pani minister.

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Magdalena Rzeczkowska:

Wpisu do takiego rejestru będzie dokonywał korzystający, czyli ten kto zamierza dokonać przejazdu, a nie prowadzący firmę leasingującą czy wypożyczającą tego rodzaju sprzęt.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, jeżeli możemy przejść do uwag legislacyjnych, to obawiam się, że do zmiany szóstej będzie ich tutaj co najmniej kilkanaście. Zmiana ta jest niezwykle obszerna i w związku z tym prosimy o wyrozumiałość i cierpliwość. Postaramy się przedstawić nasze uwagi w miarę szybko, jednakże musimy zabrać głos odnośnie do niektórych kwestii.

Po kolei. Po pierwsze, jeśli chodzi o dodawany art. 13ia ust. 1, to pytanie do wnioskodawców oraz do strony rządowej. Wydaje się, że aby zgodność terminologiczna z ustawą i rozwiązaniami zawartymi w projektowanej ustawie była odpowiednia, to w ust. 1 wyraz „opłat" w sformułowaniu „w celu uiszczania opłat" należałoby zastąpić wyrazami „opłaty elektronicznej", tak aby zachować zgodność terminologiczną. Na końcu zdania pierwszego w ust. 1 również powinno to być zmienione na „w rejestrze uiszczających opłatę elektroniczną". Naszym zdaniem w ten sposób powinniśmy zachować odpowiednią terminologię.

To jest pierwsza uwaga i bardzo prosilibyśmy o odpowiedź na nią, żeby później nie robić większego zamieszania.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Czy jest zgoda wnioskodawców?

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Proszę kontynuować, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Konsekwencją tego rozwiązania będzie to, o czym jest mowa w ust. 2, a więc zmiana na „rejestr uiszczających opłatę elektroniczną". Jest to naturalne zmiana, ponieważ dalej będziemy tę terminologię wprowadzać i ujednolicać.

Ponadto w ust. 2 pkt 4 wydaje się zasadne, żeby wyrazy „opłat elektronicznych" zamienić na liczbę pojedynczą, czyli „wnoszenia opłaty elektronicznej oraz wnoszonego zabezpieczenia". Cały czas posługujemy się liczbą pojedynczą, więc wydaje się, że tak należałoby zrobić.

Ostatnia rzecz do ust. 2 to pkt 5. Pan poseł Suchoń wcześniej wspominał o kwestiach dotyczących korzystającego, natomiast pomijając kwestię merytorycznych rozstrzygnięć i odpowiedzi udzielonej przez ministerstwo oraz wnioskodawców, nie mamy przekonania czy na końcu pkt 5 jest konieczny wyraz „samochodowego". Zostało tutaj bowiem wspomniane przez ministerstwo odniesienie się do ust. 4ab. W tym ustępie jest wprowadzony skrót „właściciel, posiadacz albo użytkownik pojazdu". Pytanie do wnioskodawców i do przedstawicieli resortu – czy wyraz „samochodowego" jest tutaj niezbędny? To są trzy kwestie dotyczące ust. 2, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Przedstawiciel wnioskodawców, bardzo proszę. Ust. 2 pkt 5.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:

Ten wyraz rzeczywiście jest niepotrzebny. Wystarczy „użytkownikiem pojazdu".

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Jest więc zgoda. A co do wcześniejszych zmian stylistycznych?

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:

Też, jak najbardziej. Zgadzamy się na opłatę elektroniczną.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję. Proszę kontynuować, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. W celu zachowania zgodności z zasadami techniki prawodawczej chcemy zadać pytanie do ust. 3 i kolejnych ustępów, które odnoszą się czy to do kwestii rejestracji, czy rejestru. W ust. 3 – poza „rejestr uiszczających opłatę elektroniczną", co wcześniej już ustaliliśmy i dodamy w ramach upoważnienia otrzymanego od Komisji – mamy jeszcze pytanie. Niekonsekwencja polega na tym, że na przykład w ust. 6, 7 i również dalszych, mimo tego, że jesteśmy w jednej jednostce redakcyjnej, jaką jest art. 13ia, państwo posługujecie się odesłaniem: rejestr „o którym mowa w ust. 2" albo rejestracja „o której mowa w ust. 1". Czy mamy to ujednolicić tak, aby takie odesłanie ewentualnie występowało lub – bo jest też taka możliwość, przypominam, że jesteśmy w tej samej jednostce redakcyjnej – żeby w kolejnych ustępach już takiego odesłania nie było? Byłoby wtedy na przykład w ust. 3 „rejestr uiszczających opłatę elektroniczną" i dalej „jest prowadzony przez Szefa KAS" albo „rejestr uiszczających opłatę elektroniczną, o którym mowa w ust. 2". Jak to państwo widzicie?

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:

Jaka jest propozycja Biura Legislacyjnego?

Legislator Konrad Nietrzebka:

My proponujemy, żeby to było bez tego odesłania „o którym mowa". Zostanie po prostu tylko „rejestr". Czy mamy zgodę na dokonanie takiej korekty?

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Najpierw wnioskodawca.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, chodzi cały czas o ten sam rejestr. Ministerstwo to teraz jeszcze potwierdza. Zgoda.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Resort potwierdził, więc spytam jeszcze członków Komisji. Czy jest sprzeciw wobec takiego ujednolicenia? Nie ma. Dziękuję. Panie mecenasie, jest zgoda.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. W ust. 5 najprawdopodobniej też mamy do czynienia z oczywistą omyłką. W pkt 2, gdzie mamy podane dane właściciela, posiadacza albo użytkownika pojazdu dokonującego rejestracji, wydaje się, że powinniśmy mówić o osobie fizycznej niewykonującej działalności gospodarczej. Zgodnie z Prawem przedsiębiorców tego typu terminologia jest stosowana. Nam wydaje się to oczywiste, ale prosimy o potwierdzenie zasadności dokonania takiej zmiany.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:

Potwierdzam, jak najbardziej.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. Po ust. 5 chcielibyśmy jeszcze odnieść się do ust. 7 pkt 2. Tutaj tylko drobna korekta. W pkt 2 na końcu, po wyrazach „dokumentu potwierdzającego złożenie" proponujemy dodać wyraz „tego". Wtedy brzmiałoby to następująco: „dokumentu potwierdzającego złożenie tego zabezpieczenia". Wtedy jest całkowicie jasne, o jakim zabezpieczeniu jest tutaj mowa. Czy będziemy posiadać na to zgodę?

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak jest.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Przechodzę do ust. 9. Pytanie – przez cały ten przepis i w kilku innych jednostkach redakcyjnych pojawia się sformułowanie mówiące o tym, że jeżeli już odnosimy się do ust. 1, to mówimy o rejestracji. Tymczasem w ust. 9 pojawia się sformułowanie „dokonanie czynności, o których mowa w ust. 1". Czy to są jakieś inne czynności niż sama rejestracja, czy tutaj też nie powinniśmy tego w jakiś sposób ujednolicić?

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:

To jest rozumiane jako rejestracja, czynność jako rejestracja, a więc po prostu chodzi o dokonanie rejestracji.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czy ewentualna zmiana polegająca na tym, aby ust. 9 nadać następujące brzmienie: „dokonanie rejestracji, o której mowa w ust. 1, wymaga uwierzytelnienia" byłaby, w państwa ocenie, w pełni zasadna?

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, jak najbardziej.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, artykuł jest bardzo obszerny i staram się w miarę jasno przedstawiać nasze uwagi…

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Tak, oczywiście, ale chyba będziemy musieli zarządzić przerwę za jakieś 10 minut, ponieważ rozpoczyna się posiedzenie plenarne i po ustaleniu nowej sali będziemy kontynuować pracę po przerwie. Koledzy mi podpowiadają, że przerwa powinna zostać ogłoszona za 5 minut. Dobrze, tylko skończymy tę jednostkę redakcyjną.

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Kolejna kwestia to ust. 11. W tym ustępie, w naszej ocenie, należałoby oczywiście po wyrazach „dane zawarte w rejestrze" dopisać konsekwentnie wyrazy „uiszczających opłatę elektroniczną". Nie potrzebujemy już chyba na to zgody, bo jest to oczywista oczywistość.

Dalej mamy kwestię ust. 13. W tym ustępie na końcu po wyrazach „właściciela, posiadacza albo użytkownika pojazdu" pojawiają się wyrazy „o usunięciu danych". Nasze pytanie jest następujące. Chodzi o usunięcie z rejestru uiszczających opłatę elektroniczną, tak? Tak chyba należałoby to rozumieć? To po pierwsze. Druga kwestia, to które dane? Usuwa się dane, o których jest mowa w ust. 2? Prośba o wyjaśnienie tej kwestii, ponieważ ona może budzić wątpliwości interpretacyjne.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Bardzo proszę, przedstawiciel wnioskodawców. Może pani minister wspomoże?

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Magdalena Rzeczkowska:

Poproszę o odpowiedź panią Marię Wójtowicz.

Główny specjalista w Departamencie Prawnym MF Maria Wójtowicz:

Szanowni państwo, usuwa się dane, o których mowa w ust. 11. Zgodnie z tym ustępem „W razie stwierdzenia, że podane dane, o których mowa w ust. 5, wpływające na wysokość opłaty elektronicznej, są niezgodne ze stanem faktycznym lub nie są potwierdzone w złożonych dokumentach Szef KAS, usuwa dane zawarte w rejestrze". Ust. 13 jest jakby dopowiedzeniem, że szef KAS zawiadamia bez zbędnej zwłoki właściciela, posiadacza o usunięciu tych danych, o których mowa w ust. 11.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W związku z tym mam pytanie. Wydaje się to oczywistą kwestią, ale proszę zwrócić uwagę, że nawet samo sformułowanie użyte w ust. 14, na początku, tzn.: „Na usunięcie danych, o których mowa w ust. 11" – i jeżeli teraz spojrzymy na ust. 11, to mamy tutaj dwa razy użyty wyraz „dane": „dane, o których mowa w ust. 5" i „dane, o których mowa w ust. 2". W związku z tym, biorąc pod uwagę konstrukcję, jaka jest przyjęta w jednostce redakcyjnej, usuwane są dane zawarte w rejestrze, o których mowa w ust. 2. Tak chyba należałoby to rozumieć, prawda? Posługiwanie się w tej sytuacji sformułowaniem „danych, o których mowa w ust. 11"… Oczywiście, można to wyinterpretować, o których

danych jest mowa, ale może to budzić pewne wątpliwości. Pytanie jest takie: czy w państwa ocenie jest tutaj zasadność doprecyzowania, czy też nie?

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Bardzo proszę.

Główny specjalista w Departamencie Prawnym MF Maria Wójtowicz:

Nie mogę się zgodzić do końca, że dotyczy to tylko danych z ust. 2, bo dotyczy to również danych z ust. 5, które są niezmiernie ważne, a m.in. dotyczą tych elementów, które wpływają na wysokość opłaty, na przykład poziomu emisji zanieczyszczeń, od którego jest uzależniona wysokość opłaty. Jeżeli mielibyśmy doprecyzowywać, to lepiej, żebyśmy doprecyzowali jednak, mimo wszystko, do ust. 11, bądź też do ust. 2, ale i do ust. 5, do tych obydwu ustępów, bo tu chodzi o te dwie sytuacje usunięcia danych. Dziękuję.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czy mogłaby pani ewentualnie zadecydować, jak należałoby to ostatecznie sformułować? W ramach posiadanego upoważnienia zrobimy oczywiście tak, aby było właściwie i zgodnie z intencjami wnioskodawców.

Główny specjalista w Departamencie Prawnym MF Maria Wójtowicz:

Proponowałabym zapis: „o usunięciu danych, o których mowa w ust. 11”.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Czy przedstawiciel wnioskodawców chce coś dodać?

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, popieram.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Panie mecenasie, czy to jest dla pana jednoznaczna wytyczna?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

W porządku. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pomijając kwestię uzupełnienia tych wyrazów dotyczących rejestru jak i opłaty o ten przymiotnik „elektronicznej”, mamy jeszcze pewne wątpliwości dotyczące art. 13ib ust. 1 pkt 1 na końcu. Wcześniej kolega już wspominał o tym, że art. 13 ha ust. 7 pkt 1 nie stanowi de facto podstawy do wydawania rozporządzenia. Artykuł ten stanowi jedynie o możliwości wprowadzenia różnicowania. To sformułowanie, które jest obecnie zawarte w ustawie, tzn. „w przypadku, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 13ha ust. 7 pkt 1”, nie jest poprawne z legislacyjnego punktu widzenia i…

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję, panie mecenasie, ale w tym momencie zarządzam przerwę. Do projektu rozpatrywania ustawy wrócimy kwadrans po dwunastej. Wznowimy posiedzenie w tej sali, tzn. nr 111. Zarządzam przerwę do godziny 12.15.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Szanowni państwo, wznawiam posiedzenie Komisji. Przepraszam za przedłużenie przerwy, ale ten poślizg spowodowały czynniki obiektywne. Wracamy do rozpatrywania zmiany szóstej. W ramach zmiany szóstej zatrzymaliśmy się przy art. 13ib. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Jeszcze tylko drobna rzecz dotycząca art. 13i. W ust. 16, proszę zwrócić uwagę, mamy odwołanie „o którym mowa w ust. 3a”. Zwracamy uwagę, że w art. 13ia nie ma ust. 3a. Wydaje się nam, że chodzi tutaj o art. 13i ust. 3a, ale prosilibyśmy wnioskodawców o dookreślenie, bo ust. 3a w obecnie rozpatrywanym artykule nie występuje. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Pytanie było do wnioskodawców.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:

Ale tutaj chodzi o art. 13ia.

Legislator Mariusz Przerwa:

W art. 13ia w ust. 16 odwołujemy się do ust. 3a, a tego ustępu w tym artykule nie ma. Wydaje się nam, że powinno być odwołanie „o którym mowa w art. 13i ust. 3a, za pośrednictwem Systemu Poboru Opłaty Elektronicznej KAS” itd. Chodzi o odwołanie w ust. 16.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Czy pani minister może pomóc?

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Magdalena Rzeczkowska:

Wydaje mi się, że tak, faktycznie.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, tutaj chodzi o to urządzenie…

Legislator Mariusz Przerwa:

Art. 13i ust. 3a. Do tego artykułu powinno być odwołanie.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, dokładnie, czyli o którym mowa w art. 13i ust. 3a.

Legislator Mariusz Przerwa:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Rozumiem, że przedstawiciel wnioskodawców akceptuje sugestię Biura Legislacyjnego, a skoro tak, to powracamy do art. 13ib. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo, przed przerwą rozpoczęliśmy rozpatrywać art. 13ib. Jesteśmy w ust. 1. Nasza uwaga dotyczy pkt 1. O tym wspominał już kolega w swojej wcześniejszej wypowiedzi. Mamy tutaj do czynienia z nieprecyzyjnym odesłaniem. Naszym zdaniem, nie może być na końcu pkt 1 sformułowania „w przypadku, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 13ha ust. 7 pkt 1”, bowiem to nie jest podstawa do wydania rozporządzenia.

Wydaje się, iż najprawdopodobniej intencją wnioskodawców jest to, aby wskazać, że chodzi o przypadek różnicowania, o którym jest mowa właśnie w tym przepisie, a więc w art. 13ha ust. 7 pkt 1. Jeżeli tak jest, to proponujemy, aby wyrazy „w przypadku, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 13ha ust. 7 pkt 1” zastąpić wyrazami „w przypadku różnicowania, o którym mowa w art. 13ha ust. 7 pkt 1”. Żeby jednak wprowadzić taką zmianę, prosimy wcześniej o jasną deklarację wnioskodawców oraz o stanowisko strony rządowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Przedstawiciel wnioskodawców.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, o to właśnie chodziło. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

I pani minister.

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Magdalena Rzeczkowska:

Tak.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Sugestia została przyjęta.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Czy możemy dalej, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Proszę kontynuować.

Legislator Konrad Nietrzebka:

To tyle, jeśli chodzi o art. 13ib. Przejdźmy do art. 13ic. Naszym zdaniem, w ust. 1 na końcu, po wyrazach „po przywróceniu sygnału” brakuje wyrazów „pozycjonowania satelitarnego”, tak jak ma to miejsce na początku tego przepisu. Prosimy wnioskodawców i stronę rządową o zaakceptowanie takiej zmiany, bowiem de facto jest to konsekwencją tego, co mamy wcześniej w tym przepisie.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak jest.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Jest akceptacja. Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany szóstej?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeśli chodzi o zmianę szóstą, to byłoby tyle, panie przewodniczący. Dziękujemy bardzo.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję. Do zmiany szóstej z uwagą zgłosił się jeszcze pan poseł Suchoń. Proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Pani minister, ja jednak wrócę do art. 13ia, ponieważ moje pytanie nie było pozbawione odniesienia do ust. 1, który precyzuje, kto obowiązany jest dokonać rejestracji w systemie, w którym uiszcza się opłatę. Tam jest bardzo precyzyjnie wymieniony właściciel, posiadacz albo użytkownik pojazdu, nie ma natomiast korzystającego. W związku z tym pytanie, jak to się ma do wyjaśnień pani minister, z których wynika, że ten korzystający również? To nie jest kierowca, tylko korzystający chwilowo z pojazdu w ramach wypożyczenia, przyjmijmy te kampery. Na jakiej podstawie, skoro nie ma takiego obowiązku, aby dokonać rejestracji w systemie? To jest pierwsza rzecz.

I druga rzecz. Jeżeli on rzeczywiście będzie musiał dokonać tej rejestracji, to w tym zgłoszeniu będzie musiał ująć takie dane jak na przykład numer PESEL właściciela pojazdu i szereg innych danych, które jednak nie powinny trafiać w bezpośredni sposób do innych osób, ponieważ może to narazić na bardzo poważne konsekwencje te osoby, których rzecz dotyczy. Mam na myśli numer PESEL i inne dane identyfikacyjne, dokumenty, adresy zamieszkania itd. Pytanie brzmi: gdzie jest granica? Czy korzystający, skoro nie ma takiego obowiązku, rzeczywiście powinien tu być wymieniony, a jeżeli ma taki obowiązek, to dlaczego nie jest wymieniony wśród tych, którzy mają obowiązek rejestracji? I drugie pytanie, czy na pewno korzystający powinien mieć dostęp do szeregu danych dotyczących osoby fizycznej? Chodzi o numer PESEL, kwestię zameldowania, dokumentów itd. To jest chyba krok za daleko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Magdalena Rzeczkowska:

Obowiązek rejestracji dla korzystającego niebędącego właścicielem, czyli przypadku chociażby osoby wynajmującej kamper, wynika z ust. 19 tego artykułu. W rejestrze to jest

poz. 5. Numer PESEL dotyczy wyłącznie tej osoby, która jest zobowiązana do dokonywania opłaty za przejazd drogą podlegającą opłacie.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):
Czyli tylko tego korzystającego.

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Magdalena Rzeczkowska:
Tak, tylko korzystającego.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):
Czy to jest wystarczająco precyzyjnie zapisane? Pytanie do Biura Legislacyjnego.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Panie przewodniczący, szanowni państwo, tak jak przed momentem powiedziała pani minister, jest to wskazane w ust. 19. Wydaje się, że przepisy należy zawsze odkodowywać całościowo, w związku z tym tego typu rozwiązanie będzie spełniało swoją funkcję. To tylko kwestia wyboru zapisu. Wnioskodawcy uwzględnili tę kwestię w ust. 19, ale to cały czas jest norma, która będzie obowiązywała. Jedyna nasza uwaga do ust. 19, panie przewodniczący, jest taka, że drugie zdanie w tym przepisie może budzić pewne wątpliwości. Nie wspominaliśmy o tym wcześniej, ale wydaje się, że po wyrazach „albo użytkownikiem pojazdu" powinniśmy zrobić wyliczenie, że pewne przepisy stosuje się, a pewne przepisy stosuje się odpowiednio i ewentualnie za zgodą wnioskodawców i strony rządowej moglibyśmy w ramach upoważnienia dokonać takiej drobnej korekty, stricte redakcyjnej. To tyle, jeśli chodzi o ust. 19, panie przewodniczący. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):
Czy jest zgoda?

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:
Po akceptacji Ministerstwa Finansów bardzo proszę o taką korektę.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):
Rozumiem, że pani minister akceptuje.

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Magdalena Rzeczkowska:
Tak.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):
Co na to pan poseł Suchoń?

Poseł Mirosław Suchoń (KO):
Tam była właśnie ta niejasność, ale rozumiem, że Biuro Legislacyjne doprowadzi do pełnej zgodności przepisów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):
Dziękuję bardzo. W ten sposób rozpatrzyliśmy zmianę szóstą. Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany siódmej. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:
Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy pytanie do wnioskodawców odnośnie do pkt 2 w ust. 2. Mamy tam taką konstrukcję: „przepisów art. 13i ust. 3", po którym jest postawiona kropka i następuje oddzielne zdanie. Pytanie jest następujące – czy to jest uzupełnienie tego pkt 2, czy to jest oddzielny ustęp? W każdym przypadku ten przepis należałoby inaczej sformułować. Prosilibyśmy o przedstawienie propozycji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):
Dziękuję. Przedstawiciel wnioskodawców.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:
Trzeba to traktować jako oddzielny ustęp. Chciałbym w tym miejscu zaproponować poprawkę, która miałaby charakter techniczno-legislacyjny. Jej celem byłoby usunięcie niejasności dotyczącej umożliwienia szefowi Krajowej Administracji Skarbowej dostarczenia urządzeń pokładowych w celu poboru opłaty za przejazd autostradą w przypadku

ich niewystarczającej dostępności na rynku. Proszę o przyjęcie tej poprawki lub ewentualnie proszę pana posła o przejęcie tej poprawki jako własnej.

Legislator Mariusz Przerwa:

Pan poseł może sam zgłosić tę poprawkę.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:

W takim razie zgłaszam tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Czy mamy ją na piśmie? Mamy. Dziękuję.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Jeszcze egzemplarz dla Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Biuro już dostało.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:

Czy pan przewodniczący ją ma?

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Tak, mam. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Pytanie dotyczy tylko jednego fragmentu tej poprawki. Dobrze chyba odkodowałem tę poprawkę, że w ust. 2 de facto chodzi o to, aby nie stosować przepisów art. 13i ust. 1, oczywiście w danym przypadku, a także przepisów art. 13i ust. 3, tak? Pytam się dlatego, ponieważ sformułowanie „w przypadku wyboru tej opłaty z wykorzystaniem technologii automatycznego rozpoznawania tablic rejestracyjnych" wydaje się chyba wtrąceniem, prawda? Potrzebny byłby chyba zamykający przecinek, ale poproszę o zgodę na jego postawienie.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Przecinki mają znaczenie, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dlatego o tym wspominam, panie przewodniczący, bo to dość istotna kwestia.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Chwila na zastanowienie i ewentualną konsultację.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, jak najbardziej, powinien tam być przecinek.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Jest zgoda, dziękuję. Czy są inne uwagi do zmiany siódmej? Jeżeli nie ma, to stwierdzam, że rozpatrzyliśmy, z tymi korektami, zmianę siódmą, w tym z autopoprawką. Tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Z poprawką. Tak.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany ósmej. Czy są uwagi do zmiany ósmej? Jest zgłoszenie Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo, w zmianie ósmej, również nieco rozbudowanej, składającej się z kilku liter, chcielibyśmy zauważyć konieczność korekty w lit. e), która dotyczy dodawanego ust. 8a. W naszej ocenie należałoby dostosować terminologię i skreślić wyrazy „o której mowa w art. 13 ust. 1 pkt 3", bowiem opłata elektroniczna jest wprowadzona wcześniej w formie skrótu, więc nie ma konieczności doprecyzowania. To jest jedna kwestia. Natomiast chcielibyśmy jeszcze zapytać wnioskodawców i stronę rządową o sformułowanie następujące po tym fragmencie. W tym artykule znajduje się, oddzielone przecinkami,

sformułowanie „w trybie przedpłaty”. Czy można by prosić o wyjaśnienie, o jakim trybie tutaj jest mowa i na czym ta konstrukcja polega?

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Czy może pan wskazać, w którym to jest miejscu?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Już mówię, panie przewodniczący. To jest lit. e) w zmianie ósmej. Lit. e), polecenie nowelizacyjne brzmi: „po ust. 8 dodaje się ust. 8a–8c w brzmieniu” i niżej mamy ust. 8a, gdzie w drugim wierszu mamy użyte sformułowanie „w trybie przedpłaty”. Nie za bardzo wiemy, o jakim trybie przedpłaty jest tutaj mowa i jeśli można, to chcielibyśmy prosić wnioskodawców lub stronę rządową o wyjaśnienie tej kwestii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Wnioskodawca czy pani minister?

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:

Pani minister.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Magdalena Rzeczkowska:

We wspomnianym trybie przedpłaty chodzi o uiszczenie opłaty, tej kary, przed rozpoczęciem przewozu i prosilibyśmy, żeby taki zapis pozostał w tym przepisie, żeby mógł on funkcjonować.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Tylko czy on jest wystarczająco precyzyjny?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, nasze pytanie wynikało z tego, że nie możemy zlokalizować przepisów zmienianej ustawy, które tę kwestię regulują, w związku z tym ta nasza wątpliwość została podniesiona.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Pan minister Polaczek, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Mam tutaj może nie tyle propozycję zmian, ale zawsze kwestie wprowadzanych kar rodzą oczywiste pytania ze strony branży… W zmianie ósmej mamy to wymienione w art. 13k. W jednym z wcześniejszych przykładów pani minister odwoływała się do Republiki Czeskiej, jeśli chodzi o porównywalność polskich rozwiązań z innymi i mnie się wydaje, że warto by na potrzeby jakiegoś szerszego komentarza przygotować dla Komisji taką bardziej syntetyczną informację, w kontekście europejskim, o co proszę i ewentualnie możemy przyjąć takie uzgodnienie, tak żeby po prostu widzieć ten kontekst, w jakim operują przewoźnicy, w szczególności polscy, na terenie wybranych państw Unii Europejskiej.

Ze swojej strony mogę tylko raz jeszcze powtórzyć, że sytuacja, w jakiej znalazła się branża od ponad miesiąca niezwykle pogorszyła również warunki wykonywania działalności gospodarczej. Pytanie jest jeszcze o ewentualne korekty, które rząd mógłby skonsultować wewnątrz, w szczególności z resortami finansów i infrastruktury, jeszcze przed drugim czytaniem. Czy według pani minister ta wersja zostanie utrzymana, czy jest tutaj pole dla innego rozwiązania? Mam na myśli rozwiązania kwotowe zawarte w propozycjach zmienianej ustawy. Rozstrzygamy to w konkretnym momencie, w jakim znajduje się branża transportowa i nie ma co ukrywać, że jest to element bardzo szeroko komentowany i poprzez tego rodzaju rozstrzygnięcia jest następnie postrzegana cała nowelizacja zaproponowana w propozycji poselskiej. Myślę, że jeśli inicjatywa ze strony rządu wychodziłaby w jakiejś mierze naprzeciw, na pewno spotkałaby się ze zrozumieniem nie tylko posłów Komisji Infrastruktury, ale i całego Sejmu.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję panu ministrowi. Chciałbym dopytać, jaki jest stan faktyczny, jeśli chodzi o stosowanie tej zapłaty kary w formie przedpłaty? Kary pieniężne za naruszenie obowiązku uiszczenia opłaty elektronicznej, o której mowa w art. 13 ust. 1 pkt 3, w trybie przedpłaty… Pani minister wnosi o utrzymanie tej formy przedpłaty, ale o jakie sytuacje chodzi?

Główny specjalista w Departamencie Prawnym MF Maria Wójtowicz:

Chodzi o takie sytuacje, w których przejazd rozpoczyna się po uiszczeniu opłaty. Najpierw uiszczamy jakaś kwotę i później z tej kwoty za poszczególne przejazdy są pobierane środki.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Ale tu mamy mowę…

Główny specjalista w Departamencie Prawnym MF Maria Wójtowicz:

Nie mówimy o karach. To nie jest mowa o karach. To jest mowa o zwykłych opłatach, tylko mówimy, że jeśli ktoś w trybie przedpłaty zapłacił, rozpoczął przejazd i nagle środki znajdujące się na jego quasi-koncie się skończyły. Oznacza to, że jechał on niejako bez opłaty. W normalnej sytuacji za taki przejazd jest od razu pobierana kara. W opisanym przypadku jest jednak możliwość, w terminie 3 dni, uzupełnienia tej opłaty. To jest gest na rzecz przewoźników, którym z jakichś względów na ich kontach zabrakło środków.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Czyli to jest niejako sytuacja, która wyłącza de facto karanie.

Główny specjalista w Departamencie Prawnym MF Maria Wójtowicz:

W wyjątkowych przypadkach na 3 dni.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Czy nie dałoby się tego jakoś inaczej zapisać? No dobrze… W takim razie w kontekście apelu pana ministra Polaczka jeszcze pan poseł Suchoń, proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Chciałem złożyć poprawkę. Niech to będzie kierunek wpisujący się niejako w apel pana posła, panie przewodniczący. Uważam, że w sytuacji dla przewoźników naprawdę katastrofalnej nie można… Rozumiem, że zawsze może się zdarzyć jakaś pomyłka, jakieś niedopatrzenie, ale naprawdę nie można przesadzać. Powoływanie się na to, jakie są kary w innych państwach, to z całym szacunkiem, ale moglibyśmy bardzo wiele różnych spraw i bardzo bym chciał, aby w wielu różnych innych sprawach powoływano się na standardy obowiązujące w demokratycznych państwach całej Europy, a niestety wybierane są tylko takie kwiatki. Jeżeli czerpiemy z dorobku całego demokratycznego świata, to proszę czerpać w całej rozciągłości, a nie tylko w wybranych elementach, tak bardzo niekorzystnych dla przedsiębiorców. Niech to będzie jakiś kierunek i dlatego proponuję znaczące obniżenie tych uciążliwych kar: w lit. a) z 3000 zł na 1000 zł, a w lit. b) kolejno tak jak są wymienione z 500 zł na 200 zł, z 3000 zł na 1000 zł, z 1000 zł na 300 zł, z 2500 zł na 700 zł i dodatkowo w lit e) w dodawanym ust. 8c z 500 zł na 200 zł.

Wydaje się, że zaproponowana wysokość kar w dzisiejszej sytuacji będzie wystarczająco dolegliwa i odstraszająca od ewentualnego zamiaru niedopełnienia obowiązków. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Czy przedstawiciel wnioskodawców chciałby się odnieść do tej propozycji?

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:

Chciałbym się nie zgodzić z tą propozycją. Te kwoty, które zostały zaproponowane… Myślę, panie pośle, że trzeba również analizować jak to jest w innych krajach. Jesteśmy w Unii Europejskiej i powinniśmy również patrzeć na te kwoty, a te, które zostały zaproponowane… Nie uważamy, ja nie uważam, aby były one bardzo wysokie. Takie zostały zaproponowane i prosiłbym państwa posłów o utrzymanie tych stawek, które zostały zaproponowane w projekcie.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję. Czy pani minister?

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Magdalena Rzeczkowska:

Kwoty zaproponowane w poprawce są jeszcze niższe od tego, co w tej chwili obowiązuje w ustawie. W stosunku do tego, co mamy teraz w ustawie, proponowane kwoty są w propozycji wnioskodawców chyba o 500 zł wyższe. Chodzi mi o najwyższą kwotę w porównaniu z tym, co w tej chwili obowiązuje, natomiast zmienia się podejście do systemu i realizacji tego obowiązku przez przedsiębiorców czy w ogóle kierowców. Dostają oni dużo większą samodzielność i w związku z tym zachęta do tego, aby w prawidłowy sposób realizować swoje obowiązki powinna być odrobinę silniejsza niż to, co w tej chwili obowiązuje. To jest tylko 500 zł różnicy albo aż 500 zł, bo tak też można powiedzieć.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne nie ma uwag do poprawki, bo tu chodzi tylko o obniżenie stawek. Szanowni państwo, za chwilę będziemy głosować i dlatego proszę o aktualizację aplikacji pozwalającej na oddanie głosu. Musimy mieć tę aplikację dla Komisji, a nie dla posiedzenia plenarnego.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Czy w trakcie aktualizacji aplikacji mogę dwa słowa, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Proszę uprzejmie.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Bardzo dziękuję. Chciałem się tylko trochę ustosunkować do słów pani minister, która była uprzejma stwierdzić, że te opłaty nie rosną, ale jeżeli popatrzymy choćby na lit. a) w zmianie ósmej, to zauważymy, że brzmi ona tak: „w pkt 2 wyrazy 1500 zł zastępuje się wyrazami 2500 zł”. Trudno w takim przypadku nie uznać, że to jednak jest podwyżka o 1000 zł i trudno zgodzić się z wnioskiem, że projekt przewiduje jakoby obniżkę wysokości kar. Dlatego naprawdę proszę o przyjęcie tej poprawki wychodzącej naprzeciw potrzebom przedsiębiorców. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję bardzo. Ten fakt został dostrzeżony przez analityków. Stan obecny i stan postulowany – te słupki znacząco się różnią. Warto wziąć pod uwagę te argumenty przy głosowaniu.

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Suchonia, która polega na obniżeniu kar proponowanych w ustawie? Kto z państwa posłów jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. W tej chwili spływają wyniki głosowania. Chwilę zaczekamy na ich ogłoszenie.

Szanowni państwo, stwierdzam, że głosowało 27 posłów, 10 było za, 17 przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Poprawka nie uzyskała większości.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Wniosek mniejszości, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Będzie przyjęty wniosek mniejszości. Dziękuję bardzo. Jeszcze Biuro Legislacyjne, proszę uprzejmie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przepraszam, że jeszcze zabieramy głos, ale w trakcie dyskusji rzuciła nam się w oczy jeszcze jedna kwestia. Jesteśmy w przepisach, które stanowią o karach pieniężnych. To wymaga od nas maksymalnej precyzji i nie ma tu dużego marginesu na jakiekolwiek wątpliwości. Mamy zatem pytanie do wnioskodawców lub do strony rządowej. W nowym brzmieniu ust. 4 mamy następujące sformułowanie: „wymierza się właścicielowi albo posiadaczowi, albo użytkownikowi pojazdu, albo korzystającemu z drogi”. W trakcie szybkiej analizy zwróciliśmy uwagę, że jeżeli w projektowanej ustawie pojawia się sformułowanie o korzystającym, to tak jak ma to miejsce w ust. 19, omawianym i dyskuto-

wanym wcześniej, na skutek uwagi pana posła Suchonia, mamy sformułowanie „korzystający z dróg publicznych niebędący właścicielem, posiadaczem albo użytkownikiem pojazdu”. W ten sposób jest on definiowany.

Podobna konstrukcja jest zastosowana także w przepisie, o którym też była mowa i dyskusja, a mianowicie w art. 13ia ust. 2 pkt 5. Mamy w związku z tym pytanie jak należałoby ujednolicić terminologicznie to sformułowanie? Czy tak jak ma to miejsce w art. 13ia ust. 2 pkt 5 jest to „korzystający, który nie jest właścicielem, posiadaczem albo użytkownikiem pojazdu”, czy „korzystający z drogi”, jak ma to miejsce w ust. 4, czy też „korzystający z drogi publicznej niebędący właścicielem, posiadaczem albo użytkownikiem pojazdu”? Mamy w projekcie takie trzy rodzaje określeń na chyba de facto tę samą osobę. Czy moglibyśmy ewentualnie poprosić o jakąś wykładnię w tym zakresie? Jak należałoby to ujednolicić? Chcemy zapewnić spójność w obrębie projektu, a zapiszemy to w ramach upoważnienia udzielonego przez Komisję w taki sposób, jaka będzie intencja wnioskodawców i jak ma to być stosowane w praktyce. To jest pierwsza kwestia.

Druga kwestia dotyczy tego, że w omawianym artykule ust. 8a w trzecim wierszu, tj. po wyrazach „jeśli do Systemu Poboru Opłaty Elektronicznej KAS”, pojawia się przecinek. Najprawdopodobniej nie ma on najmniejszego znaczenia, ale przez to przepisu nie czyta się w sposób prawidłowy. Proszę zwrócić na to uwagę. Zgłaszamy wątpliwość w tym zakresie.

Panie przewodniczący, jeśli możemy skorzystać z okazji, to prosilibyśmy o rozstrzygnięcie tych dwóch kwestii i jeszcze jednej, którą za chwilę przedstawi kolega.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Mariusz Przerwa:

Jeszcze do tego ust. 8a. Z dyskusji zrozumiałem, że chodzi o przedpłatę, którą uiszcza kierowca na rzecz przejazdu. Czy ten przepis, jutro jest drugie czytanie i ewentualnie można się zastanowić nad przygotowaniem poprawki, nie powinien brzmieć następująco: „Kary pieniężnej, za naruszenie obowiązku uiszczenia opłaty elektronicznej w trybie przedpłaty” i po przecinku dalej bez zmian? To jako wtrącenie. Podajemy to do zastanowienia się, czy czasem ten przepis nie byłby wtedy precyzyjniejszy, ale to tylko uwaga Biura Legislacyjnego i oczywiście jeszcze skreślenie przecinka po wyrazie „KAS”, czyli to, o czym wcześniej mówił kolega. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Proszę powtórzyć, panie mecenasie.

Legislator Mariusz Przerwa:

Cytuję: „Kary pieniężnej” tu wstawiamy przecinek i dalej po przecinku: „za naruszenie obowiązku uiszczenia opłaty elektronicznej w trybie przedpłaty” i tu stawiamy kolejny przecinek, a dalej treść pozostaje bez zmian, z tym że oczywiście to jest w tej chwili propozycja przygotowana na gorąco. Do drugiego czytania jutro można to jeszcze przemyśleć i zaproponować poprawkę doprecyzowującą ten przepis.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję. Pan minister Polaczek, proszę uprzejmie.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

W takim razie mam prośbę, aby teraz tej wątpliwości nie rozstrzygać, chyba że strona rządowa ma już uzgodnione stanowisko z przedstawicielem wnioskodawców. Jeśli nie, to prośba do wnioskodawców, aby się nad tą kwestią zastanowili i ewentualnie zgłosili jakąś poprawkę w drugim czytaniu, dotyczącą treści art. 8a.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

To w tej ostatniej kwestii, ale co z kwestiami ujednolicenia zapisów?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Może jeszcze w sprawie tego „korzystającego”, jeśli pan przewodniczący pozwoli. Jak on ma być określany w obrębie całego projektu?

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

No właśnie. Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej wydaje się zasadne, aby w całym projekcie używać tego samego określenia.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Tak, w tym samym znaczeniu. Pan poseł Tułajew, bardzo proszę.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Może zacznę od przecinka po wyrazie „KAS". Rzeczywiście, on się wydaje w tym miejscu zbyteczny, jeżeli do „Systemu Poboru Opłaty Elektronicznej KAS zostały przekazane dane" itd. W tej kwestii jak najbardziej zgoda.

Jeżeli chodzi o nową formułę, to ja byłbym jednak bardzo ostrożny, bo odniósłbym takie wrażenie, że chodzi o karę pieniężną w formie przedpłaty, a tymczasem ta przedpłata nie idzie na karę, tylko chodzi o opłatę. Tutaj więc rzecz ewentualnie do zastanowienia się, ale na pewno w chwili obecnej… chyba że jeszcze ministerstwo coś tutaj zaproponuje.

I jeszcze kwestia dotycząca „korzystającego z drogi". Oczywiście cały czas chodzi o korzystającego z drogi, który nie jest posiadaczem, który nie jest właścicielem, ale też poproszę o doprecyzowanie tego zagadnienia przez panią mecenas.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję. Pani minister czy pani mecenas? Proszę bardzo.

Główny specjalista w Departamencie Prawnym MF Maria Wójtowicz:

„Korzystającemu z drogi niebędącemu właścicielem" – potwierdzamy, że to jest ten przypadek. Jeżeli chodzi o przepis dotyczący kary pieniężnej za naruszenie, to jest to kara pieniężna za naruszenie obowiązku uiszczenia opłaty elektronicznej, a uiszczenie opłaty elektronicznej było w trybie przedpłaty, a więc nie kara tylko uiszczenie miało miejsce w trybie przedpłaty. Stąd takie było sformułowanie tego przepisu i te przecinki.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Czy nie byłoby precyzyjniej, gdybyśmy rozpoczęli przepis od wyrazów „Nie wymierza się kary"? Bo rozpoczynamy normę… Ale to tylko sugestia. Nie chcę tutaj proponować poprawki. Prosiłbym tylko o rozważenie. Nie? Pan mecenas sugeruje, żeby nie? Lepsze jak zawsze wrogiem dobrego.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, moja sugestia wyłącznie wynika z tego, że widzę pewną systematykę w tym, co przedstawili projektodawcy i tak przynajmniej odczytuję to, że tak zawsze zaczyna się sformułowanie odnośnie do kary pieniężnej. Obawiam się, że mogłoby to, oczywiście wymagałoby to jeszcze dokładnego sprawdzenia, ale mogłoby to zakłócić pewną systematykę przyjętą przez wnioskodawców, ale to oczywiście wnioskodawcy dokonają stosownej oceny i udzielą odpowiedzi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Ale istotą normy jest niepobieranie tej kary, tak że poddaję rzecz pod rozwagę. Będzie jeszcze drugie czytanie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeśli jeszcze można…

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję za udzielenie wszystkich odpowiedzi przez wnioskodawców i stronę rządową, natomiast jeśli chodzi o to, co usłyszeliśmy przed momentem na temat korzystającego, to postaramy się, aby to sformułowanie brzmiało „korzystający z drogi, który nie jest właścicielem, posiadaczem albo użytkownikiem pojazdu". W ten sposób jednolicie uży-

jemy tego sformułowania w obrębie całego projektu. Szczególnie to podkreślam z uwagi na brzmienie art. 13ia ust. 2 pkt 5. To jest ten punkt, o którym dyskutowaliśmy wcześniej. Będzie on zatem brzmiał następująco: „korzystającego z drogi" i dalej bez zmiany. Zawsze będziemy używać takiego sformułowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję bardzo. Nie ma więcej uwag do zmiany ósmej. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę ósmą. Pan poseł Tułajew się zgłasza?

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:

Do kolejnej zmiany.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Do zmiany dziewiątej? Proszę bardzo.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję. Chciałbym zaproponować pewną modyfikację w zmianie dziewiątej. W zmianie dziewiątej w lit. b) ust. 1c mamy nowe brzmienie. Projektowana zmiana doprecyzowuje zakres kontroli wykonywanej przez funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej, którzy sprawdzają prawidłowość uiszczenia opłaty elektronicznej, w tym kontrolę używanego w pojeździe urządzenia, o którym mowa w art. 13i ust. 3a. Ta propozycja jest przedłożona na piśmie.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Oznaczona jako poprawka nr 2?

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, chodzi o poprawkę nr 2. To jest poprawka do zmiany dziewiątej, która nadaje nowe brzmienie ust. 1c.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Bardzo dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Mamy pytanie. Dziękujemy oczywiście za tę poprawkę, bo mieliśmy wątpliwości co do tego przepisu, a propozycja przedstawiona przez pana posła poniekąd usuwa nasze wątpliwości. W związku z tym mamy jednak jeszcze jedno pytanie. Nie wiemy, czy tok naszego myślenia będzie prawidłowy. Czy w sformułowaniu „za które ustawa przewiduje karę pieniężna" należy rozumieć, że chodzi o tę ustawę, nad którą pracujemy, tj. ustawę o drogach publicznych? Tak należy to rozumieć?

Główny specjalista w Departamencie Prawnym MF Maria Wójtowicz:

Tak, dokładnie.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję. Czy są uwagi do przedłożonej autopoprawki? Bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Jedna drobna rzecz, która nasunęła nam się podczas czytania poprawki. Wydaje się nam, jak się czyta ten przepis, ja go może zacytuję: „Funkcjonariusz Służby Celno-Skarbowej, który w trakcie kontroli, o której mowa w ust. 1b, ujawni naruszenie, za które ustawa przewiduje karę pieniężną" – że w tym momencie potrzebny jest przecinek, bo to jest wtrącenie. To jest drobna uwaga, ale wymaga zajęcia stanowiska przez wnioskodawców, żeby przepis był całkowicie jasny.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, jak najbardziej. Powinien być przecinek po wyrazach „za które ustawa przewiduje karę pieniężną".

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję. Nie ma więcej uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę dziewiątą, uwzględniając autopoprawkę.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 10. Czy są uwagi do tej zmiany? Bardzo proszę, najpierw autopoprawka.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, do zmiany nr 10 również proponuję autopoprawkę. W materiałach jest oznaczona jako poprawka nr 3. Projektowana zmiana ma charakter legislacyjny. Po prostu w projekcie ustawy nieprawidłowo przywołano brzmienie art. 13m ust. 1. Zamiast spójnika „i” przywołano spójnik „lub”.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękujemy za tę poprawkę. Ona ma praktycznie uregulować kwestie legislacyjne.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Jeszcze raz Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Kwestia czysto techniczna. Otóż to jest rozpisane jako dwie poprawki: 10 i 10a, a to będzie napisane w formie jednej poprawki – 10 lit. a) i b). Nie będziemy zmieniać numeracji zmian w ustawie, ale to już przygotuje Biuro Legislacyjne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dostałem informację, że za 10 minut będą głosowania na sali plenarnej. Rozpatrzymy do końca zmianę nr 10 i ogłoszę przerwę. Czy jest zgoda wnioskodawcy, aby tę autopoprawkę, która jest rozpisana na dwie jednostki, zapisać w sposób zaproponowany przez Biuro Legislacyjne?

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, jak najbardziej. To jest tylko kwestia techniczna.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Mamy zgodę. Czy są inne uwagi do zmiany nr 10? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 10. Zarządzam przerwę w posiedzeniu. Mam nadzieję, że w piętnastu minutach się zamkniemy. Na czas głosowania możemy pozostać w tej sali.

Ogłaszam pół godziny przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Wznawiam posiedzenie. Rozpatrzyliśmy już zmianę nr 10, przystępujemy zatem do rozpatrzenia zmiany nr 11. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma uwag. Nikt nie zgłasza uwag, a zatem rozpatrzyliśmy zmianę nr 11.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 12. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Dwie proste uwagi. W ust. 2 i 3 przepis odnosi się do prawa nakładania i pobierania grzywny. Proponujemy, aby wszędzie tam, gdzie występuje pojęcie „grzywna”, zastąpić je pojęciem „kary grzywny”. Tak będzie w ust. 2 i 3 oraz w zmianie nr 16 w ust. 1ca dwukrotnie.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Czyli ta uwaga dotyczy zmiany nr 12 i jednocześnie zmiany…

Legislator Mariusz Przerwa:

Zmiany nr 16. Na samym końcu, to jest ust. 1ca i tam również proponujemy zapisać „kary grzywny”.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Stanowisko wnioskodawców.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, zgoda, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję. Wnioskodawca się zgadza. Pan poseł Suchoń, bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Chcę zgłosić poprawkę. Tak jak w przypadku poprzednich drakońskich kar zaproponowanych w tym projekcie przez wnioskodawców z Prawa i Sprawiedliwości, proponujemy obniżenie kary 1500 zł, którą proponuje Prawo i Sprawiedliwość, do wysokości 400 zł. Wydaje się, że kara w wysokości 400 zł w wystarczającym stopniu spełnia wszystkie przesłanki i wymagania, które stawiane są karom. Na dodatek, w tej trudnej sytuacji, w której znaleźli się polscy przedsiębiorcy, będzie ona stanowiła znaczące uszczuplenie w zakresie finansowym. Chodzi o zamianę 1500 zł na 400 zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Czy przedstawiciel wnioskodawców wypowie się w tej sprawie? Proszę bardzo.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący. Nasza opinia jest negatywna.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Pani minister.

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Magdalena Rzeczkowska:

Również opinia negatywna.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję. Pan poseł Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Rezygnuję z głosu.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Czy poprawka jest złożona na piśmie? Dziękuję. Będziemy za chwilę głosować. Proszę odświeżyć aplikację.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez pana posła Suchonia. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Podaję wyniki. Głosowało 22 posłów, 8 zagłosowało za, 14 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Zgłaszam wniosek mniejszości, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Odnotowany.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 13. Czy są uwagi do zmiany nr 13? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, jedynie z legislacyjnego obowiązku nadmieniamy o okolicznościach rozbicia zmiany nr 13 na dwie litery. Wprowadzenie do wyliczenia w zmianie nr 13 będzie brzmiało następująco: „w art. 13o”, a lit. a) będzie brzmiała: „ust. 104 otrzymują brzmienie”, natomiast lit. b): „dodaje się ust. 5–7 w brzmieniu”. Wynika to z nieprawidłowej techniki legislacyjnej zastosowanej w omawianej zmianie, bowiem wnioskodawcy postulują zmianę obecnie funkcjonujących ustępów od 1 do 4 i de facto dodają nowe ustępy do art. 13o. W związku z tym zasadne jest przyjęcie tego typu rozwiązania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Czy wnioskodawca akceptuje tę propozycję?

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Ministerstwo też nie wnosi uwag. Dziękuję. Nie widzę innych zgłoszeń. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 13.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 14. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 14.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 15. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 15.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 16. Czy są uwagi do tej zmiany? Jest autopoprawka. Bardzo proszę, pan poseł Tułajew.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym zaproponować pewną zmianę, która wynika, a właściwie jest następstwem rozszerzenia w art. 13k katalogu kar. Moja zmiana dotyczy lit. c), która otrzymuje nowe brzmienie. W wykazie poprawek jest to poprawka oznaczona jako nr 4.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Do poprawki nie mamy uwag, natomiast chcemy zgłosić jedną drobną korektę w lit. b). Tutaj też chyba należałoby dokonać ujednolicenia. Proponujemy skreślić wyrazy „określone w art. 13 ust. 1 pkt 3" i wstawić w tym miejscu wyrazy „opłaty elektroniczne". To się wydaje zasadne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Stanowisko wnioskodawców.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:

Zgoda, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec autopoprawki z korektą Biura Legislacyjnego? Nie ma. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 16.

Przechodzimy do zmiany nr 17. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 17, a tym samym zakończyliśmy rozpatrywanie art. 1. Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2, który obejmuje zmiany w ustawie o autostradach płatnych.

Czy są uwagi do zmiany pierwszej w art. 2? Nie ma.

Czy są uwagi do zmiany drugiej? Chodzi o pierwszą zmianę drugą, bo są dwie zmiany drugie. Nie ma uwag.

Rozumiem, że przy zmianie trzeciej, która jest mylnie oznaczona jako zmiana druga, zmieniamy numerację. Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Nie ma uwag. Tę oczywistą korektę Biuro Legislacyjne uwzględni i wprowadzi.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, w ramach posiadanego upoważnienia.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany czwartej, która w druku oznaczona jest jako zmiana trzecia. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę czwartą.

Czy są uwagi do zmiany piątej? Jest uwaga? Bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Panie przewodniczący, ponieważ te zmiany są tak nieczytelne, to ja mam propozycję poprawki do… No właśnie, pytanie do czego. W druku ta zmiana jest oznaczona jako zmiana trzecia lit. d) w ust. 10.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Zmianę trzecią już rozpatrzyliśmy.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Tak?

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Ewentualnie proponuję to odłożyć do drugiego czytania, panie pośle.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Tak, panie przewodniczący, ale… no dobrze, rozumiem. Teraz powiem tylko, o co chodzi. Nie może być tak, że szef KAS w trybie decyzji zawiera, udziela zamówienia i nie podaje wartości tego zamówienia. Rozumiem, że w tym ust. 10 należy zapisać, że szef KAS powinien podać nie tylko komu udziela zamówienia, ale również wartość tego zamówienia. Chodzi o transparentność finansów publicznych. Tak naprawdę do dzisiaj nie wiemy… Podobny zapis jest w tej ustawie, która przeniosła odpowiedzialność czy przepisała odpowiedzialność za system poboru opłat na głównego inspektora. Tam również nie wiadomo do dzisiaj, w jaki sposób rząd żongluje środkami finansowymi. To jest tak nietransparentne, tak absolutnie wprowadzające w błąd, że nie wyobrażam sobie sytuacji, iż poprawka dotycząca informowania o wysokości, o wartości tego zamówienia nie zostanie przyjęta, że zostanie odrzucona. Tego wymaga jawność finansów publicznych i transparentność procesu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Pani minister.

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Magdalena Rzeczkowska:

To jeszcze do sprawdzenia, ale wydaje mi się, że w Biuletynie Informacji Publicznej elementem tej informacji jest również wartość zamówienia. Musiałabym to sprawdzić.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Formalnie nie ma jeszcze poprawki, ale jutro się ona pojawi i prawdopodobnie będziemy jeszcze tę sprawę omawiać, rozpatrując poprawki z drugiego czytania. Bardzo proszę o uwzględnienie tej kwestii, przygotowując się do posiedzenia Komisji.

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Magdalena Rzeczkowska:

Powiem tylko, że w tej chwili ten przepis dokładnie tak brzmi.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dlatego był krytykowany. Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany piątej, która jest oznaczona w druku jako czwarta. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzyliśmy zmianę piątą.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany szóstej, która jest oznaczona jako zmiana piąta. Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzyliśmy zmianę szóstą i tym samym zakończyliśmy rozpatrywanie art. 2.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 3, który dotyczy ustawy – Prawo o ruchu drogowym. Czy są uwagi do art. 3? Biuro Legislacyjne się zgłasza, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Mimo tego, że jest to bardzo krótki artykuł, wydaje się nam, że do jego treści wdała się oczywista omyłka pisarska. Proszę zwrócić uwagę, że po wyrazach „ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych" został postawiony przecinek, który jest tam całkowicie zbędny, bo potem powinno się dodać wyrazy „oraz ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych". Uważamy, że skasowanie tego przecinka jest w pełni uzasadnione, bo istnieje oczywista wątpliwość. Jeśli dodamy wyrazy „ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych" i postawimy przecinek, to będziemy mieli niejasność. Rodzi się więc oczywiste pytanie, czy nie powinniśmy tego przecinka skasować. Prosimy wnioskodawców i stronę rządową o ustosunkowanie się do tej kwestii.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Pan poseł Tułajew. Jest akceptacja?

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, jak najbardziej, jest akceptacja.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję bardzo. Rozpatrzyliśmy art. 3. Przystępujemy do rozpatrzenia art. 4.

Czy do art. 4, który dotyczy ustawy o działach administracji rządowej, są jakieś uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzyliśmy art. 4.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 5, który dotyczy ustawy o transporcie drogowym. Czy są uwagi do zmiany pierwszej w art. 5? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzyliśmy zmianę pierwszą.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany drugiej. Jest uwaga Biura Legislacyjnego, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo, najprawdopodobniej ta nasza uwaga zostanie skonsumowana przez jedną lub dwie poprawki, które są w zestawieniu, a które otrzymaliśmy wcześniej. Rzecz dotyczy tego, że uchylając pkt 3a i 3c należałoby również dokonać odpowiedniej korekty odesłań. Po pierwsze, w art. 51 ust. 6 pkt 1 lit. a), tam trzeba będzie uwzględnić uchylenie tych punktów w art. 50, a po drugie w art. 77 ust. 2 pkt 2. Tam również przywoływane są te przepisy, ale jak powiedziałem, najprawdopodobniej to zostanie dokonane stosowną poprawką, która jest już złożona. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Proszę o stanowisko przedstawiciela wnioskodawców.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:

W art. 77 ust 2 zostanie uchylony pkt 2 i będzie to poprawka, którą zgłoszę, ale dopiero po zmianie szóstej, tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, oczywiście, ale my zwracamy uwagę, że w art. 51 ust. 6 pkt 1 lit. a) mamy odesłanie do art. 50 pkt 2–4. Jeżeli jest odesłanie do pkt 2–4, to obejmuje ono również uchylane jednostki redakcyjne w postaci pkt 3a i 3c. W związku z tym należałoby to odesłanie skorygować tak, aby brzmiało ono „pkt 2, 3 i 4”, bowiem mamy tam teraz te jednostki, które są uchylane. To jest kwestia techniki legislacyjnej przyjętej w przypadku tego typu rozwiązań.

Oczywiście, panie przewodniczący, jeżeli to nie jest uwzględnione w poprawce, to możemy w ramach upoważnienia…

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dokonać korekty.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, bo to jest czysto legislacyjna kwestia. Możemy taką zmianę wprowadzić, ale prosimy wcześniej o wyraźną akceptację i potwierdzenie konieczności dokonania takiej zmiany ze strony wnioskodawców i strony rządowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Pan poseł Tułajew.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:

Zgoda, panie przewodniczący, wyraźnie akcentuję potrzebę takiego sposobu działania.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Pani minister też akceptuje?

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Magdalena Rzeczkowska:

Tak.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję. Rozpatrzyliśmy zmianę drugą i przystępujemy do rozpatrzenia zmiany trzeciej.

Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzyliśmy zmianę trzecią.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany czwartej. Mam odnotowane zgłoszenie przedstawiciela wnioskodawców. Bardzo proszę.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:

Zmiana, którą proponuję w autopoprawce nr 5, ma charakter doprecyzowujący. Chodzi o to, aby z przepisu jasno wynikało, do kontroli jakiej opłaty jest upoważniony główny inspektor transportu drogowego. W tej zmianie lit. a) otrzymuje nowe brzmienie.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne o opinię odnośnie do autopoprawki.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Pani minister.

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Magdalena Rzeczkowska:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję. Rozpatrzyliśmy zmianę czwartą. Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany piątej.

Czy są uwagi do zmiany piątej? Nie ma. Dziękuję. Rozpatrzyliśmy zmianę piątą. Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany szóstej. Jest uwaga Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, pytanie do wnioskodawców i do strony rządowej. W proponowanej zmianie szóstej mamy dodawany ust. 1a w art. 55b. Niestety, ale to niestety mówię z legislacyjnego punktu widzenia, już na samym początku pojawia się tutaj sformułowanie dotyczące przepisów odrębnych. Pragniemy zaznaczyć, że technika posługująca się tego typu sformułowaniem nastręcza wiele wątpliwości, jeśli chodzi o interpretację, o jakich ustawach możemy tutaj mówić. W związku z tym pytanie do strony rządowej i ewentualnie do wnioskodawców, czy w państwa ocenie nie można by pokusić się o przemodelowanie tego przepisu tak, aby zlikwidować to odesłanie do przepisów odrębnych? Ewentualnie można wskazać tę ustawę lub ewentualnie w jakiś sposób zamieścić zakres przedmiotowy poprzez przedmiotowe odesłanie, aby unikać tej niepoprawnej techniki polegającej na stosowaniu sformułowania „przepisy odrębne".

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję. Pan poseł Tułajew.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:

Myślę, że to jest zbyt szeroki zakres, żeby akurat wskazywać w tym miejscu konkretne ustawy. Proponuję, żeby zachować ten zapis. Do drugiego czytania jest wprawdzie mało czasu, ale ten czas jest, więc tę kwestię przeanalizujemy, ale teraz proszę o to, aby ten zapis pozostał.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję. Innych uwag nie ma. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę szóstą. Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany siódmej.

Czy są uwagi do tej zmiany? Jest zgłoszenie, proszę, panie pośle.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Przed rozpatrzeniem zmiany siódmej bardzo prosiłbym pana przewodniczącego o dodanie po zmianie szóstej zmiany 6a, tak ją teraz nazwijmy, później w ramach upoważnienia Biuro Legislacyjne przygotuje właściwą numerację.

Proponuję, żeby zmiana 6a miała następujące brzmienie: „w art. 77 ust. 2 uchyla się pkt 2". Projektowana zmiana wynika ze zmian wprowadzonych w art. 48 ustawy o transporcie drogowym, który określa, że Inspekcja Transportu Drogowego jest powołana do poboru opłaty elektronicznej oraz opłaty za przejazd autostradą. Zgodnie

ze zmianami wprowadzonymi w tej ustawie, właściwym do poboru opłat będzie szef Krajowej Administracji Skarbowej. W konsekwencji wprowadzonych zmian konieczne stało się wykreślenie w art. 77 ustawy o transporcie drogowym przepisu, który regulował sytuację prawną pracowników Inspekcji Transportu Drogowego realizujących wyżej wymienione zadania.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję. Jak do tej autopoprawki odnosi się strona rządowa?

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Magdalena Rzeczkowska:

Jesteśmy za. Popieramy.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Biuro Legislacyjne już wcześniej wyraziło aprobatę. Czy jest sprzeciw wobec przedstawionej autopoprawki? Nie ma sprzeciwu. Dziękuję. Uwzględniliśmy autopoprawkę i przechodzimy do rozpatrzenia zmiany siódmej, która teraz siłą rzeczy będzie zmianą nr 8.

Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Dziękuję. Rozpatrzyliśmy zmianę ósmą i tym samym zakończyliśmy rozpatrywanie art. 5.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 6. Czy są uwagi do zmiany pierwszej w art. 6, który dotyczy ustawy o szczególnych zasadach wykonywania niektórych zadań dotyczących informatyzacji w zakresie działów administracji rządowej budżet i finanse publiczne? Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę pierwszą.

Czy do zmiany drugiej są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Pytanie do wnioskodawców. W art. 12 mamy do czynienia z taką sytuacją, że są dwa ustępy, a w ust. 1 są trzy punkty. Wydaje się nam, że wnioskodawcy chodziło o dodanie pkt 4 w ust. 1. Prosilibyśmy o potwierdzenie ze strony rządowej oraz przez posła wnioskodawcę. Jeśli tak, to trzeba by ten przepis trochę inaczej skonstruować, tzn. „w art. 12 w ust. 1 pkt 3 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 4 w brzmieniu”, ale musimy wiedzieć, czy wnioskodawca tak chciałby ten przepis zapisać?

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, trzeba to uzupełnić.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję. Jest akceptacja. Jeszcze pan poseł Suchoń, proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Bardzo krótkie pytanie do pani minister. W jaki sposób państwo zagwarantujecie, że środki z Krajowego Funduszu Drogowego, które powinny być przeznaczone na budowę dróg oraz budowę i eksploatację systemu poboru opłat, rzeczywiście będą przekazywane tylko na te cele, a nie będą służyły do budowy innych, nazwijmy to elementów związanych z opodatkowaniem? Bardzo prosiłbym o czytelne przedstawienie mechanizmów, które pozwolą bardzo transparentnie zachować tę rozdzielność.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Magdalena Rzeczkowska:

Zostanie zastosowany mechanizm porozumienia pomiędzy ministrem infrastruktury, ministrem finansów i Bankiem Gospodarstwa Krajowego, który prowadzi kwestię tego Funduszu. W ramach porozumienia zostaną szczegółowo określone poszczególne wydatki związane z budową i eksploatacją systemu poboru opłat. To wynika ze zmiany ustawy o autostradach płatnych w tym projekcie.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi? Jeżeli nie ma, to rozpatrzyliśmy zmianę drugą i tym samym zakończyliśmy rozpatrywanie art. 6.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 7, który dotyczy ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej. Czy do zmiany pierwszej są uwagi? Nie widzę. Czy do zmiany drugiej są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzyliśmy zmianę pierwszą i drugą.

Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę trzecią.

Czy są uwagi do zmiany czwartej? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, dwie kwestie w zmianie czwartej. Po pierwsze, prośba, pytanie do wnioskodawców i do strony rządowej, czy tak jak w poprzedniej naszej uwadze użyte sformułowanie dotyczące przepisów odrębnych nie mogłoby zostać zmienione, zgodnie z tym co podkreślałem w mojej wcześniejszej wypowiedzi?

Chcielibyśmy jeszcze zwrócić państwa uwagę na art. 51a ust. 6. W naszej ocenie w tym ustępie należy… Chyba też mamy do czynienia z drobną omyłką, która się doń wkradła. Uważamy, że należy usunąć wyrazy „przetwarzanie szczególnych kategorii danych osobowych”, bowiem tutaj to odesłanie powinno się odnosić do art. 9 ust. 1 rozporządzenia 2016/679 bez jakichkolwiek doprecyzowań. Taka technika jest stosowana.

To tylko te dwie kwestie, panie przewodniczący. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Przedstawiciel wnioskodawców.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:

Pełna zgoda, jeśli chodzi o tę drugą sprawę. Co do sformułowania „przepisy odrębne” proszę Wysoką Komisję o to, aby ten zapis pozostał. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Strona rządowa.

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Magdalena Rzeczkowska:

Również bardzo prosimy o pozostawienie takiego zapisu, czyli „przepisy odrębne”.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję. Pan poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Panie przewodniczący, państwo ministrowie, Wysoka Komisjo, to jest oczywiście kolejny artykuł, który ma zagwarantować szeroką i bardzo głęboką inwigilację. Muszę powiedzieć, że to jest zdumiewające, iż w kolejnych ustawach, ponieważ nie jest to pierwszy taki przypadek, w kolejnych ustawach, które dotyczą zupełnie innych kwestii: poruszania się po drogach, pobierania opłat i budowy dróg rząd wprowadza przepisy inwigilacyjne, które umożliwiają… To oczywiście nie chodzi o sytuacje, w których prowadzone jest postępowanie i na podstawie odpowiedniego wniosku dysponenci danych przekazują odpowiedni zakres wyodrębnionych danych, który dotyczy sprawy.

Te przepisy, które dziś przepychane są przez parlament w kolejnej ustawie drogowej, dotyczą inwigilacji w zasadzie bez żadnych ograniczeń, inwigilacji online, dostępu do danych w zasadzie bez żadnego nadzoru, bo ja nigdy nie usłyszałem od przedstawiciela żadnego ministerstwa, że została wykonana choć jedna kontrola dotycząca przetwarzania danych online przez służby specjalne, jakiekolwiek służby. Jest to więc de facto bardzo szerokie otwarcie danych, które nie powinny być udostępniane, bo nie w tym celu są zbierane. W związku z tym zdecydowanie stoimy na stanowisku, że zmianę czwartą, która wprowadza możliwość inwigilacji online, pobierania danych bez żadnego nadzoru ze strony administratora danych, należy skreślić. Taką poprawkę składam na ręce pana przewodniczącego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję, panie pośle. Za chwile będziemy głosować nad tą poprawką. Proszę przygotować urządzenia do głosowania.

Chciałbym zapytać panią minister i wnioskodawcę jednocześnie, jakie jest uzasadnienie dla wprowadzenia tego przepisu? Na wniosek mają być bowiem udostępniane dane, które mogą dotyczyć działalności gospodarczej, od których może zależeć sukces gospo-

darczy określonych przedsiębiorców i to wszystko bez związku z toczącym się postępowaniem, jakimkolwiek postępowaniem – karnym, administracyjnym, bo w tej normie nie ma takiego wymogu.

Czy pan poseł Tułajew, przedstawiciel wnioskodawców, mógłby udzielić nam odpowiedzi?

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, panie przewodniczący. Dziękuję za zainteresowanie tym artykułem. Chciałbym jednak zwrócić uwagę, że w mojej ocenie nie ma tutaj niczego nadzwyczajnego. Praktycznie nie ma tutaj niczego nowego. Zwracam uwagę, że polskie służby specjalne występowały przecież o te dane w czasach rządów Platformy Obywatelskiej i Polskiego Stronnictwa Ludowego, więc tutaj naprawdę nie wprowadzamy nic nowego.

Jeżeli pan poseł zwraca uwagę na sposób, bo mówimy tutaj, że za pomocą środków komunikacji elektronicznej, to pragnę zauważyć, że kiedyś służby też o to występowały, tylko pewnie miało to miejsce w godzinach od. 8.00 do 16.00, kiedy akurat był obecny pracownik. Tutaj chodzi natomiast o to, aby w sytuacjach nadzwyczajnych była taka możliwość i temu służy dostęp za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej. O uzupełnienie mojej wypowiedzi poproszę jeszcze panią minister.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Magdalena Rzeczkowska:

Pragnę zauważyć, że ten przepis jest przeniesiony. To jest dokładnie obecne brzmienie. Takie uprawnienia ma GITD. To jest ten sam przepis, który już funkcjonuje. To jedna rzecz.

Zwracam też uwagę, że żądanie udostępnienia danych czy też udostępnienie danych jest realizowane w zakresie niezbędnym do realizacji ustawowych zadań podmiotów wymienionych w tym przepisie. Postępowania karne, poszukiwania, śledztwa policyjne to są tego typu przypadki.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję. Dokładnie takie same zastrzeżenia formułowaliśmy wówczas, gdy kompetencje uzyskiwał inspektor transportu drogowego. Chcielibyśmy jednak poznać ratio legis tego przepisu, tej normy.

Zgłasza się pan poseł Sośnierz. Bardzo proszę.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Pani minister powiedziała, że w ramach ustawowych obowiązków służby będą poświęcały uwagę danym obywateli, ale tutaj mamy służby, których ustawowym zadaniem jest inwigilacja. W związku z tym sama pani przyznaje, że do ustawowych zadań, czyli do inwigilacji CBA, ABW, Agencja Wywiadu i wszyscy inni po kolei będą mieli dostęp do naszych danych bez zgody sądu. Lista tych podmiotów, które będą uprawnione, jest naprawdę imponująca. Dlaczego państwu nie starczyło odwagi, żeby dopisać jeszcze siedzibę partii na Nowogrodzkiej i prezesa Poczty Polskiej?

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

To oczywiście było retoryczne. Bardzo proszę, pan poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja mam jednak pewien niedosyt. Rozumiem, że zarówno pan poseł, jak i pani minister są pierwszy raz na posiedzeniu Komisji Infrastruktury i tym tłumaczę tę, powiedziałbym, nie do końca precyzyjną znajomość tematyki. To nie jest bowiem tak, że to zawsze było od zarania dziejów i nie wprowadzacie państwo niczego nowego. To rozwiązanie jest absolutnie nowe. Pojawiło się ono mniej więcej dwa lata temu, wprowadzone przez rząd PiS. Nigdy wcześniej czegoś takiego nie było, żeby służby specjalne miały dostęp do danych Polaków online, bez żadnej kontroli, bez żadnego nadzoru, bez żadnych wniosków czy kontroli następczych.

Rozumiem, że dzisiaj używacie państwo sformułowania, że to już było, w odniesieniu do tego, że rząd wprowadził to dwa lata temu. Nie zmienia to faktu, iż jest to absolutnie

nowe rozwiązanie, które w żaden sposób nie pozwala na weryfikację postępowania z tymi danymi. Rozumiem wiarę pani minister, taką urzędową, że co jest napisane, to będzie przestrzegane, ale przypomnę, że to przecież jeden z ministrów tego rządu miał swego czasu na biurku komputer, na którym odtwarzał wszystkie nagrania pozyskane w taki czy inny sposób. Wiara w przestrzeganie przez tę administrację ustalonych reguł prawnych jest po prostu zachwiana i są ku temu podstawy. W związku z tym w tych wyjaśnieniach naprawdę nie widzę żadnych, ale to naprawdę żadnych podstaw do tego, by służby miały dostęp online, bez żadnej kontroli, do tych danych, bez względu na to czy jest prowadzone postępowanie, czy go nie ma.

Przypomnę, że dzisiaj istnieje już bardzo skuteczna metoda pozyskiwania danych potrzebnych do prowadzenia postępowania. Jest nią wniosek. Każdy, kto wykonywał czynności tego typu, ma świadomość, na jakiej zasadzie się to odbywa i nie ma żadnego problemu. To tylko chęć totalnej inwigilacji bez żadnego nadzoru powoduje, że takie przepisy pojawiają się w propozycjach rządowych. Jak najbardziej podtrzymuję oczywiście moją poprawkę dotyczącą skreślenia tych inwigilacyjnych przepisów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję. Pan minister Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panowie posłowie, panie pośle Suchoń, tutaj już była dość precyzyjna odpowiedź na te uwagi dotyczące, jak pan generalnie stwierdził, niedookreśloności tych procedur. Trzeba czytać ten artykuł do końca. W pkt 2 jest precyzyjnie opisane, że wniosek powinien zawierać: 1) oznaczenie sprawy; 2) wskazanie okoliczności, z których wynika konieczność pozyskania żądanych danych; 3) wskazanie zakresu danych podlegających udostępnieniu. Przy okazji warto odnotować, że również dyrektorzy izby administracji skarbowej i naczelnicy urzędów celno-skarbowych będą musieli występować do szefa Krajowej Administracji Skarbowej. Przedstawiciel wnioskodawców i przedstawiciele ministerstwa wskazywali na to, iż ta zmiana wynika wprost z przeniesienia obowiązków i zadań publicznych z GITD na szefa Krajowej Administracji Skarbowej. Nie tworzymy tutaj nowego stanu prawnego, a przypominam, iż również obszar transportu jest obiektywnie, oczywiście w jakiś określonych przypadkach – nie powiem, że nadużywany, ale mieliśmy przecież w historii napływ oleju napędowego niewiadomego pochodzenia itd. Temu po prostu służą te przepisy, dla celów ściśle określonych tym zakresem zadań, jakie realizują wymienione instytucje, z oznaczeniem sprawy, do której się odnoszą oraz zakresu przetwarzania danych. Wielokrotnie na ten temat była dzisiaj mowa.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Panie przewodniczący, przepraszam bardzo, ale ja jednak muszę sprostować.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Proszę, pan poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Pan poseł Polaczek musi, zachęcam do tego, czytać te przepisy całościowo i do samego końca. Nie można bowiem poprzestać na ust. 2, który rzeczywiście zawiera tryb wnioskowy, nie czytając dalej ust. 3, który mówi o możliwości uzyskiwania dostępu bez konieczności składania pisemnych wniosków. I dalej – mówi o tym, że jest to za pomocą środków komunikacji elektronicznej i na bazie oświadczeń o posiadaniu odpowiednich zabezpieczeń, bez możliwości żadnej kontroli.

W związku z tym trudno uznać, że przepis ust. 2 wyczerpuje ten tryb. Oczywiście, gdyby to było w trybie wnioskowym, zawierającym oznaczenie sprawy, to się dzieje już dzisiaj. Tu nie ma żadnej zmiany. Zmiany są natomiast kolejne, które mówią o komunikacji elektronicznej bez konieczności składania wniosków, online, w sposób absolutnie nienadzorowany. Zresztą ten tryb, o ile sobie dobrze przypominam, braku możliwości

nadzoru, w trakcie poprzednich Komisji, na których były rozpatrywane te przepisy, krytykowała również Najwyższa Izba Kontroli, wskazując na to, że żadna administracja nie ma możliwości faktycznego skontrolowania... To było podczas rozpatrywania ustaw dotyczących ochrony danych osobowych w związku z zagrożeniami przestępczością. Pan poseł przecież też był na tym posiedzeniu Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. To dokładnie Najwyższa Izba Kontroli wyraźnie wypowiedziała się w tym zakresie, że administracja nie ma możliwości kontroli, co z danymi pozyskanymi w taki sposób robią służby specjalne.

Apel również do wnioskodawców. Proszę nie tworzyć takiego stanu, że nic się nie dzieje. Otóż dzieje się, szanowni państwo, i nie ma możliwości wycofania się przeze mnie z poprawki skreślającej ust. 4, bo ten przepis wykracza poza ramy demokratycznego państwa prawnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję. Pan poseł Sośnierz.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Tylko jedno zdanie, po którym być może części z państwa, z PiS, zadrży ręka w tym głosowaniu. Pamiętajcie, że nie będziecie rządzili wiecznie. To jest prawdopodobnie wasza ostatnia kadencja i tworzycie narzędzia terroru, które kto inny będzie później wykorzystywał. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Zgłaszał się pan poseł Tułajew, ale zanim oddam panu głos, to chciałbym jeszcze dopytać, ponieważ pan powiedział, że za czasów rządów PO-PSL te rozwiązania były stosowane. Nie było do tego podstawy, panie pośle. Czy zna pan przypadki stosowania takich reguł bez podstawy prawnej? Jeśli tak, to proszę się podzielić z Komisją taką informacją.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, panie pośle Suchoń, ja ubolewam, że zamiast dyskutować… może inaczej – zamiast przeczytać dokładnie zapisy w tym artykule, skupił się pan bardziej na tym, który raz jestem na posiedzeniu Komisji Infrastruktury i temu poświecił pan bardzo dużo czasu, zamiast, jak powiedziałem, doczytać, że nieprawdą jest to, co pan powiedział na temat udostępniania tych danych bez przygotowania wniosku. Wniosek jest uwzględniony w tych zapisach i dokładnie na to wskazujemy, że udostępnienie dzieje sią na podstawie pisemnego wniosku. Jest również oznaczenie, co ma być w tym wniosku, co zawiera ten wniosek, a więc nieprawdą jest to, co pan powiedział, że udostępniane są dane bez żadnego wniosku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

A jeśli chodzi o tę kwestię, o którą ja pytałem – czy pan poseł może…

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, według mojej wiedzy to nie jest przepis, który jest nowy. Mówię o tym, że podobne dane były również udostępniane polskim służbom specjalnym, które pracowały i działały w poprzednich kadencjach.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Ale czy jakiś przykład może pan podać? Formułuje pan tezę, która w istocie jest zarzutem, że rządy, które funkcjonowały do 2015 r., posługiwały się takimi instrumentami, gdy nie było podstawy. To jest bardzo poważny zarzut. My musimy szanować słowo. Proszę albo się wycofać, albo proszę podać przykłady.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, to nie jest żaden zarzut. Ja tylko podkreślam, że to, iż tego typu dane są udostępniane, to nie jest nic nowego. Takie dane również były udostępniane służbom w poprzednich kadencjach.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Proszę o podanie przykładów, ponieważ działanie bez podstawy prawnej jest przestępstwem nadużycia władzy. Takiej podstawy wtedy nie było, bo została ona wprowadzona, jak zostało przypomniane wcześniej, dopiero nieco ponad dwa lata temu.

Rozumiem, że to jest taka miękka forma wycofania się z tez, które stanowiły pomówienie przed chwilą. Jeszcze pan Suchoń?

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Tak, panie przewodniczący, bo jednak nie można zostawić nieprawdziwych tez pana posła Tułajewa dotyczących tych zapisów. Panie pośle, ja rozumiem, że te przepisy zostały skonstruowane w ministerstwie i stąd ten brak dogłębnej znajomości tego, o co tak naprawdę chodzi.

Wytłumaczę to w sposób bardzo czytelny dla wszystkich. Proszę zwrócić uwagę – ust. 2 precyzuje udostępnianie danych na wniosek, który zawiera, po pierwsze, oznaczenie sprawy, czyli musi być wszczęte jakiekolwiek postępowanie dotyczące wyjaśnienia okoliczności jakiegoś zdarzenia i muszą te okoliczności zostać wskazane we wniosku. W ust. 2 jest taki zapis wprost. W związku z tym nie ma możliwości pozyskania danych, co do których nie zostało wszczęte postępowanie. Natomiast w ust. 3 i 4 jest mowa o udostępnianiu danych bez takiego wniosku, bez jakiejkolwiek podstawy faktycznej, w trybie online. To oznacza de facto pełny dostęp do gromadzonych danych w celu pobierania opłat drogowych i na tym polega zasadnicza różnica.

Bardzo proszę nie wprowadzać w błąd opinii publicznej, że tu się nic takiego nie dzieje, bo dzieje się sprawa bardzo poważna. Dzisiaj służby mogą uzyskać taki wniosek, do pewnego momentu, jeszcze dwa lata temu mogły taki wniosek uzyskać wyłącznie wtedy, kiedy była ku temu realna podstawa, realne podejrzenie. Dzisiaj jest to natomiast element państwa opresji, państwa totalnego nadzoru i absolutnie tu się dzieje bardzo dużo. Dlatego tego przepisu w tej formule nie można przyjąć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję. Jeszcze pan minister Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Mam pytanie do dotychczasowego dysponenta tych przepisów, przedstawiciela GITD. Jaka była praktyka w ostatnich dwóch latach, jeśli chodzi o zakres wystąpień w tych kwestiach, o które niektórzy posłowie pytają? Jeżeli może pani w miarę syntetyczny sposób dać kilka zdań komentarza na ten temat, to myślę, że uchyliłoby to wiele z tych, delikatnie rzecz ujmując, stawianych na wyrost zarzutów bez jakiegokolwiek pokrycia.

A tak cofając się, panie pośle, to zwracam uwagę, że w poprzedniej kadencji w sposób skuteczny rząd i Ministerstwo Finansów zlikwidowały na przykład mafię paliwową. Niech pan sobie odpowie na pytanie, skąd brało się bardzo wybiórcze rejestrowanie tych przewozów, które napływały do Polski nielegalnie? Wielokrotnie było to omawiane w poprzednich kadencjach, m.in. na posiedzeniach Komisji Infrastruktury, Komisji Administracji, wtedy kiedy nie był pan jeszcze posłem. Skąd się brały straty budżetu państwa, jeśli chodzi o kwestie podatkowe?

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję. Bardzo proszę…

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Wszyscy z tych środków korzystamy, panie pośle, tylko dlatego, że uszczelniła się luka na przykład tylko w zakresie tego jednego tematu.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję. Padło pytanie…

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Mafię vatowską zainstalowano na przykład w Ministerstwie Finansów.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Panie pośle…

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Odpowiedziałbym bardziej mocno w tym momencie.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Ja również.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Panie pośle… Głos ma przedstawiciel Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego.

P.o. zastępcy głównego inspektora transportu drogowego Anita Oleksiak:

Szanowna Komisjo, szanowni posłowie, szanowna pani minister, jeżeli chodzi o kwestie dotyczące wystąpień służb, Policji o dane z Krajowego Systemu Poboru Opłat w przeciągu ostatnich dwóch lat, to są to wyłącznie wystąpienia w kwestiach… Przede wszystkim chciałam zaznaczyć, że nie są one teraz online. One są monitorowane i tylko w momencie wystąpienia, kiedy służby występują o pewne dane one są udostępniane, wyłącznie w sytuacjach, kiedy jest taka konieczność, czyli w związku z popełnionym przestępstwem. Nie są to dane przekazywane na zasadzie: pan Jan Kowalski to i tamto, tylko na takiej zasadzie, że numer rejestracyjny taki a taki poruszał się w takim a takim kierunku. Jak powiedziałam, wyłącznie w uzasadnionych przypadkach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Jedno zdanie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Chciałbym już przystąpić do głosowania. Proszę odświeżyć aplikację. Proszę, poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Chcę tylko powiedzieć, że to działa. Nie trzeba nic zmieniać. Nie trzeba tworzyć tych nowych przepisów, skoro działa udostępnianie na wniosek dotyczące konkretnej sprawy. To jest oczywiste.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Szanowni państwo, głosujemy nad poprawką pana posła Suchonia, żeby skreślić zmianę czwartą w art. 7. Chodzi o zmianę dotyczącą procedury przekazywania danych służbom.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Suchonia? Kto jest przeciw? I kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 27 posłów. Za głosowało 10, przeciw 17, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała poparcia.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Poproszę wniosek mniejszości, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Wniosek mniejszości został odnotowany. Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany piątej. Czy są uwagi do zmiany piątej? Nie ma. Dziękuję. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę piątą, a tym samym rozpatrzyliśmy art. 7.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 8, który dotyczy ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych oraz niektórych innych ustaw. Czy są uwagi do art. 8? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzyliśmy art. 8.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 9. Biuro Legislacyjne ma uwagi. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo, mamy kilka uwag do ust. 2 i 4. Po pierwsze, w ust. 2 zwracamy uwagę na konieczność doprecyzowania. W trzecim wierszu po wyrazach „przepisach wydanych na podstawie art. 13ha ust. 6” trzeba dopisać wyrazy „ustawy zmienianej w art. 1”. To pierwsza sprawa. Również w ust. 2, na samym końcu, mamy odesłanie do art. 1 i do art. 5, a więc de facto do dwóch ustaw. Naszym zdaniem wyrazy „ustawy

zmienianej" należałoby zastąpić wyrazami „ustaw zmienianych". Prosimy od razu o potwierdzenie zasadności dokonania tych dwóch zmian w ust. 2.

W ust. 4 zwracamy natomiast uwagę na fakt związany ze sformułowaniem użytym na końcu tego ustępu, tzn. „Systemu Poboru Opłaty Elektronicznej KAS". To jest skrót wprowadzany w ustawie o drogach publicznych, a więc nie może być on zastosowany również w przepisach przejściowych projektowanej ustawy. Proponujemy zastąpienie wyrazów „Systemu Poboru Opłaty Elektronicznej KAS" zarówno tutaj, w ust. 4, jak i w dalszych przepisach, gdzie tego typu odesłanie byłoby użyte, wyrazami „systemu teleinformatycznego w rozumieniu art. 13hb ust. 1bb ustawy zmienianej w art. 1".

Tak przedstawiają się nasze uwagi do art. 9. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Proszę o stanowisko wnioskodawców.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:

Pełna akceptacja z naszej strony dla tych propozycji, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję. Pani minister.

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Magdalena Rzeczkowska:

Też akceptujemy.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję. Czy są inne uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 9. Przystępujemy do rozpatrzenia art. 10. Czy są uwagi? Bardzo proszę.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, chciałbym zaproponować autopoprawkę oznaczoną jako poprawka nr 7. Uważamy, że jest zasadne doprecyzowanie ust. 2. Proponowana zmiana doprecyzowuje zakres kontroli wykonywanej przez funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej wynikający z ust. 1, tj. kontrolę prawidłowości uiszczania opłaty elektronicznej, w tym kontrolę używanego w tym pojeździe urządzenia, o którym mowa w art. 13i ust. 3c oraz urządzenia, o którym mowa w art. 16l ust. 1.

Bardzo proszę o akceptację i przyjęcie tej propozycji.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję. Czy do przedstawionej autopoprawki są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Mamy pytanie, panie przewodniczący. Czy można by poprosić wnioskodawcę albo ewentualnie stronę rządową o krótkie wyjaśnienie relacji tego przepisu. Mamy tutaj do czynienia z przepisem przejściowym, więc prośba o krótkie wyjaśnienie, jak te rozwiązania współgrają z tymi rozwiązaniami, które zostały zawarte w art. 1 pkt 9 w zakresie art. 13l? Dodawany ust. 1b i 1c. Chcielibyśmy usłyszeć krótkie wyjaśnienie w tej sprawie. Dziękuję.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:

Jeżeli można, to poproszę o odpowiedź panią mecenas.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Proszę bardzo.

Główny specjalista w Departamencie Prawnym MF Maria Wójtowicz:

Szanowni państwo, różnica między tymi dwoma przepisami dotyczy urządzenia, które niejako służy do poboru opłaty. W powołanym art. 13, zmienianym w art. 1, kontrola dotyczy urządzenia, o którym mowa w art. 13i ust. 3a, czyli tych nowych urządzeń, które zostają wprowadzone tą ustawą, natomiast przepis przejściowy dotyczy urządzenia starego, czyli tego, o którym mowa w art. 13i ust. 3, tzn. tego, które będzie wycofywane i stąd propozycja, żeby to było w przepisach przejściowych, ponieważ kontrola tego urządzenia będzie dokonywana tylko przez czas jakiś, do momentu wycofania tychże urządzeń. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Czy są inne uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzyliśmy art. 10.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 11. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuje, panie przewodniczący. Szanowni państwo, nie mamy tutaj uwag legislacyjnych, tylko stricte redakcyjne. Wcześniej wspominaliśmy o tych przecinkach i teraz tę kwestię zasygnalizujemy ponownie. Na wszelki wypadek prosimy jednak stronę rządową o potwierdzenie zasadności dokonania takich uzupełnień.

W art. 11 ust. 1 w drugim wierszu przed wyrazami „których podmiotem" należałoby wstawić przecinek. Wydaje się to wręcz naturalne. W art. 11 ust. 2 w drugim wierszu wyrazy „w tym umowy" są chyba wtrąceniem i w związku z tym powinny być oddzielone przecinkami, ale prosimy o potwierdzenie, czy tak faktycznie jest. W ust. 3 proponujemy, aby przecinek wstawić przed wyrazami „jednak nie dłużej niż do dnia, o którym mowa w art. 9 ust. 1".

To samo dotyczy art. 12, ale nie wiem czy mam zabierać głos na ten temat teraz?

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Przy rozpatrywaniu art. 12.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W takim razie to wszystko, jeśli chodzi o art. 11.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję. Proszę o stanowisko wnioskodawców.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:

Przyjmujemy te uwagi i prosimy o dokonanie korekty.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Magdalena Rzeczkowska:

Oczywiście zgoda.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Rozpatrzyliśmy art. 11. Przystępujemy do rozpatrzenia art. 12. Rozumiem, że jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Od razu sygnalizuję, że chyba przedstawiciel wnioskodawców chciałby zgłosić poprawkę do ust. 6, ale zanim to nastąpi i zajmiemy się ust. 6, chcielibyśmy szybko zaprezentować kwestie redakcyjne związane z art. 12.

Proponujemy w ust. 1 zamykający przecinek po wyrazach „o którym mowa w art. 9 ust. 1". Wydaje się to naturalne. Ta sama sytuacja w ust. 2. Z kolei w ust. 3 należy postawić przecinek po wyrazach „o którym mowa w ust. 2".

W ust. 4 mamy do czynienia z kwestią legislacyjną. Wydaje się, że po wyrazach „urządzenia, o którym mowa w art. 13i ust. 3" należy dodać wyrazy „ustawy zmienianej w art. 1", bo tam mamy ten przepis umiejscowiony.

Jeśli natomiast chodzi o ust. 6, to zgodnie z zapowiedzią chciałbym oddać głos przedstawicielowi wnioskodawców, jeżeli mogę, panie przewodniczący. Poprawka dotyczy tego ustępu i jakby przy okazji wychodzi naprzeciw naszym uwagom.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję. Przedstawiciel wnioskodawców, bardzo proszę.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, akceptujemy oczywiście propozycje przedstawione przez Biuro Legislacyjne. Chciałbym także przedstawić złożoną autopoprawkę. W zestawie poprawek oznaczona jest ona jako poprawka nr 8. Proponujemy w niej nowe brzmienie ust. 6. Ta zmiana ma charakter doprecyzowujący, żeby jasno wynikało z przepisu, iż cho-

dzi w nim o użytkownika, o którym mowa w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 40a ust. 3 ustawy o drogach publicznych w brzmieniu dotychczasowym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):
Czy są uwagi do autopoprawki? Strona rządowa.

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Magdalena Rzeczkowska:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):
Dziękuję. Rozpatrzyliśmy art. 12. Przystępujemy do rozpatrzenia art. 13. Czy są uwagi do art. 13? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 13.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 14. Czy są uwagi do art. 14? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 14.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 15. Czy są uwagi do art. 15? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 15.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 16. Czy są uwagi do art. 16? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzyliśmy art. 16.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 17. Czy są uwagi do art. 17? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 17.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 18. Czy są uwagi do art. 18? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzyliśmy art. 18.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 19. Czy są uwagi do art. 19? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzyliśmy art. 19.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 20. Czy są uwagi do art. 20? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 20.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 21. Czy są uwagi do art. 21? Nie widzę zgłoszeń. Rozpatrzyliśmy art. 21.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 22. Czy są uwagi do art. 22? Jest zgłoszona poprawka, bardzo proszę.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:
To już ostatnia z autopoprawek, które zgłaszam, oznaczona nr 9. Proponuję nowe brzmienie art. 22. Ta zmiana ma charakter doprecyzowujący i ma na celu umożliwienie, w terminie określonym w ustawie, zmiany zachowanych w mocy rozporządzeń.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):
Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Magdalena Rzeczkowska:
Popieramy.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):
Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):
Rozpatrzyliśmy art. 22. Przystępujemy do rozpatrzenia art. 23. Pan poseł Joński, bardzo proszę.

Poseł Dariusz Joński (KO):
Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym złożyć poprawkę do art. 23. Nadaje ona następujące brzmienie temu artykułowi: „Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2021 r.”. Wydłużamy w ten sposób vacatio legis do 1 stycznia. Proszę o przyjęcie poprawki.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):
Dziękuję. Proszę o stanowisko wnioskodawców.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS) – spoza składu Komisji:

Nasza opinia na ten temat jest negatywna. Prosimy o przyjęcie w brzmieniu, które zostało przedłożone.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Ministerstwo.

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Magdalena Rzeczkowska:

Prosimy o przyjęcie artykułu w brzmieniu przedłożenia. De facto ten przepis i wejście w życie to jest tak naprawdę termin dla strony administracyjnej na wdrożenie budowy nowego systemu i przygotowanie się do funkcjonowania, natomiast dla przedsiębiorców, dla obywateli, ten nowy system zafunkcjonuje dopiero w przyszłym roku.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję. Czy są inne uwagi? Pan minister Polaczek, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Chcę tylko zapowiedzieć w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość, bo nie możemy wrócić do artykułów, które przyjęliśmy, natomiast po konsultacjach z przedstawicielami wnioskodawców i Ministerstwa Finansów zapowiadam, że w drugim czytaniu złożymy poprawkę utrzymującą dotychczasową wysokość kar pieniężnych z tytułów wymienionych w art. 1 pkt 8.

Dlatego jeśli mogę, to w tym momencie chciałbym prosić pana posła Suchonia, aby wycofał swój wniosek mniejszości, ponieważ tam jest zawarta propozycja obniżki wysokości niektórych kar. Po poprawce wysokość kar pozostałaby taka sama, jaka jest w dotychczasowym stanie prawnym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję. Rozumiem, że to nie dotyczy art. 23. Czy do tego artykułu są jeszcze jakieś uwagi? Nie ma. Proszę odświeżyć aplikację, będziemy głosować. Poprawka pana posła Jońskiego dotyczy zmiany daty wejścia w życie ustawy, tak aby wchodziła ona z dniem 1 stycznia 2021 r.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 26 posłów. Za głosowało 11, przeciw 15, nikt się nie wstrzymał od głosu. Poprawka nie została poparta.

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy wszystkie zmiany. Teraz jest czas na apel pana ministra Polaczka do pana posła Suchonia. Czy pan poseł Suchoń odpowie?

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Panie przewodniczący, panie pośle, oczywiście przeanalizujemy treść poprawek w drugim czytaniu, bo ja rozumiem, że o to chodzi, że pojawią się konkretne propozycje. Myślę, że będziemy o tym decydować w trakcie prac w drugim czytaniu. Wydaje mi się, że pan poseł ma świadomość, z tego co słyszę, że to jest naprawdę ciężka sytuacja dla polskich firm i ja naprawdę doceniam to, że pojawił się głos rozsądku. Musimy wspólnie dbać o branżę transportową. Bardzo więc dziękuję, panie pośle, i deklaruję, że wrócimy do sprawy w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję. Widzę, że apel pana ministra jest na dobrej drodze.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Przy okazji dyskusji, którą odbyliśmy na ten temat ponad godzinę temu, chcę tylko zwrócić uwagę, bo to też w przekazie strony…

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Żebyśmy nie zboczyli z tej dobrej drogi.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

W przekazie wnioskodawców i Ministerstwa Finansów jakoś nie wybrzmiała podstawowa informacja, że nikt nie zmienia w sposób praktyczny czy nie podwyższa obowią-

zujących stawek za przejazd. Moim zdaniem to jest informacja, która jest odpowiedzią na różnego rodzaju wątpliwości i proszę też zwrócić uwagę na bardzo znaczące różnice w kosztach przejazdu na odcinkach koncesjonowanych i na odcinkach autostrad zarządzanych przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad. Nie będę już odwoływał się do przykładów poszczególnych odcinków, ale warto mieć to na uwadze, z tymże to już głos na marginesie tej dyskusji, którą odbyliśmy dzisiaj na posiedzeniu Komisji jakiś czas temu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję bardzo. O te stawki dopytywałem specjalnie przedstawiciela ministra infrastruktury. Rzeczywiście taka deklaracja, iż nie ma planów, aby podwyższać ich poziom padła. Jeśli jednak chodzi o tę drugą kwestię, którą poruszył pan minister, to właśnie jest ta utracona szansa. To nad czym dziś procedujemy byłoby być może szansą, aby ujednolicić system poboru opłat. Rząd być może nieświadomie, ale rezygnuje z takiej potencjalnej szansy. To jest oczywista strata, ale to już temat na inną debatę.

Przypominam paniom posłankom i panom posłom, że upoważniliśmy Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym. Dla porządku zapytam, czy jest sprzeciw wobec takiego upoważnienia? Nie ma. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy. Proszę o odświeżenie aplikacji. Kto jest za przyjęciem projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki.

Głosowało 30 posłów. Za głosowało 17, przeciw 12, 1 poseł wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, iż Komisja przyjęła projekt ustawy.

Pozostaje nam wybrać posła sprawozdawcę. Czy są propozycje? Bardzo proszę.

Poseł Maria Kurowska (PiS):

Proponuję na posła sprawozdawcę pana posła Jerzego Polaczka.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Czy są inne propozycje? Nie ma. Stwierdzam, iż Komisję reprezentował będzie pan minister Jerzy Polaczek, któremu powierzamy misje sprawozdawania tej ustawy.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Dziękuję za pracę na posiedzeniu Komisji w dniu dzisiejszym. Przepraszam za to, iż musieliśmy przerywać i wznawiać posiedzenie, ale takie były warunki.

Zamykam posiedzenie Komisji Infrastruktury.